



Matthias Vetter

RECHTER TERROR VON LINKS

*Antisemitismus, Ethnophobie und
kommunistische Herrschaft*

ibidem

General Editor: Andreas Umland,
Stockholm Centre for Eastern European Studies, andreas.umland@ui.se

Commissioning Editor: Max Jakob Horstmann,
London, mjh@ibidem.eu

EDITORIAL COMMITTEE*

DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*
Dr. **Gergana Dimova**, *Florida State University*
Prof. **Taras Kuzio**, *Kyiv-Mohyla Academy*
Prof. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*
Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*
Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*
Dr. **Marlène Laruelle**, *George Washington University*
Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*
Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. **Andreas Goldthau**, *University of Erfurt*
Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*
Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*
Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*
Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*
Prof. **Andreas Heinemann-Grüder**, *University of Bonn*
Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*
Dr. **Diana Schmidt-Pfister**, *University of Konstanz*
Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*
Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*
Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*
Prof. **Mark Bassin**, *Södertörn University*
Prof. **Karsten Brüggemann**, *Tallinn University*
Prof. **Alexander Etkind**, *Central European University*
Dr. **Ian Garner**, *Pilecki Institute, Warsaw*
Prof. **Gasan Gusejnov**, *Free University of Berlin*
Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*
Dr. **Richard Mole**, *University College London*
Prof. **Andrei Rogatchevski**, *University of Tromsø*
Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*

ADVISORY BOARD*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*
Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*
Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*
Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*
Dr. **Katrin Boeckh**, *University of Munich*
Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*
Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*
Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*
Prof. **Paul D'Anieri**, *University of California*
Dr. **Heike Dörrenbächer**, *Friedrich Naumann Foundation*
Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*
Dr. **Sabine Fischer**, *SWP, Berlin*
Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*
Prof. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*
Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*
Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*
Prof. **Guido Hausmann**, *University of Regensburg*
Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*
Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*
Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*
Dr. **Iris Kempe**, *"Caucasus Analytical Digest"*
Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht Regensburg*
Prof. **Rainer Lindner**, *University of Konstanz*
Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*

Prof. **Michael McFaul**, *Stanford University, Palo Alto*
Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*
Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*
Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*
Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation Stuttgart*
Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*
Prof. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*
Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*
Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*
Mr. **James Sherr**, *RIIA Chatham House London*
Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*
Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*
Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*
Prof. **Hans-Henning Schröder**, *SWP, Berlin*
Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*
Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*
Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society", Oxford*
Prof. **Zenon Wasylw**, *Ithaca College, New York State*
Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*
Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*
Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*
Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*
Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

Soviet and Post-Soviet Politics and Society (SPPS)

ISSN 1614-3515

Founded in 2004 and refereed since 2007, SPPS makes available affordable English-, German-, and Russian-language studies on the history of the countries of the former Soviet bloc from the late Tsarist period to today. It publishes between 5 and 20 volumes per year and focuses on issues in transitions to and from democracy such as economic crisis, identity formation, civil society development, and constitutional reform in CEE and the NIS. SPPS also aims to highlight so far understudied themes in East European studies such as right-wing radicalism, religious life, higher education, or human rights protection. The authors and titles of all previously published volumes are listed at the end of this book. For a full description of the series and reviews of its books, see

www.ibidem-verlag.de/red/spps.

Editorial correspondence & manuscripts should be sent to: Dr. Andreas Umland, Department of Political Science, Kyiv-Mohyla Academy, vul. Voloska 8/5, UA-04070 Kyiv, UKRAINE; andreas.umland@cantab.net

Business correspondence & review copy requests should be sent to: *ibidem* Press, Leuschnerstr. 40, 30457 Hannover, Germany; tel.: +49 511 2622200; fax: +49 511 2622201; spps@ibidem.eu.

Authors, reviewers, referees, and editors for (as well as all other persons sympathetic to) SPPS are invited to join its networks at www.facebook.com/group.php?gid=52638198614
www.linkedin.com/groups?about=&gid=103012
www.xing.com/net/spps-ibidem-verlag/

Recent Volumes

- 289 *Richard Ottinger (Hrsg.)*
Religiöse Elemente im russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine
Propaganda, Religionspolitik und Seelsorge, 2014–2024
ISBN 978-3-8382-1980-6
- 290 *Galyna Zelenko (Ed.)*
Crises of Political Development in Ukraine
The Challenges of Post-Soviet State-Building and Ways to Overcome Them
With a foreword by Oleg Rafalskiy
ISBN 978-3-8382-2027-7
- 291 *Galyna Zelenko (Ed.)*
Fake Russia
Investigations into Moscow's Imitations of Greatness and Power
ISBN 978-3-8382-1997-4
- 292 *Ian Garner, Taras Kuzio (Eds.)*
Russia and Modern Fascism
New Perspectives on the Kremlin's War Against Ukraine
With a foreword by David Satter
ISBN 978-3-8382-2015-4
- 293 Tatyana Shchytsova
Solidarity of the Shaken
On the Collective Subject of the Belarusian Revolution of 2020
ISBN 978-3-8382-2030-7
- 294 *Andrii Martynov*
Imagining Europe and Ukraine
Mutual Perceptions of Europeans and Ukrainians in the 20th and Early 21st Century
With a foreword by Eduard Afonin
ISBN 978-3-8382-2037-6
- 295 *Felix Rieffer, Julie Fedor, Leonid Luks, and Andreas Umland (Eds.)*
Russia Before the Full-Scale War
Vol. I: Elites, Institutions, and Society, 1991–2021
ISBN 978-3-8382-1935-6
- 296 *Felix Rieffer, Julie Fedor, Leonid Luks, and Andreas Umland (Eds.)*
Russia Before the Full-Scale War
Vol. II: Memories, Ideologies and Politics, 1991–2021
ISBN 978-3-8382-2045-1
- 297 *Leonid Luks*
Aggrieved Powers?
Essays on Contemporary Russian and German History
Translations by Jerome Schäfer and Eva Schulz-Jander
ISBN 978-3-8382-2075-8

Matthias Vetter

RECHTER TERROR VON LINKS

Antisemitismus, Ethnophobie und
kommunistische Herrschaft

ibidem
Verlag 

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Coverabbildung: ID 93703423 @ Radek Procyk | Dreamstime.com

Zwangsarbeitslager Vojna in Lešetice, Tschechien. Gegründet 1948, bestand bis 1961. Es wurden dort politische Häftlinge, Sudetendeutsche, tschechoslowakische Freiwillige, die im Krieg auf westlicher Seite gekämpft hatten, und andere festgehalten, um im Uranbergbau eingesetzt zu werden. Die Parole über dem Lagertor lautete „Prací ke svobodě“ – „Arbeit macht frei“.

ISBN (Print): 978-3-8382-2049-9

ISBN (E-Book [PDF]): 978-3-8382-8049-3

© **ibidem**-Verlag, Hannover • Stuttgart 2025

Leuschnerstraße 40
30457 Hannover
Germany / Deutschland
info@ibidem.eu

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verla-
ges unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen,
Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Ver-
arbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who commits any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Printed in the EU

Inhalt

Vorwort von <i>Otto Luchterhandt</i>	9
Klassenkampf und Völkerhass – verwandt und verfeindet	11
Antisemitismus und Antikapitalismus.....	14
Roter und Weißer Terror	20
„Ethnophilie“ und jüdische Erfolgsgeschichte.....	30
Kampagnen gegen Ressentiments.....	39
Anti-Antisemitismus im politischen Kampf	47
Deportation und Massenmord – ein Staat gegen seine Diasporavölker.....	55
Ende der affirmative action.....	55
Von Deportationen zur Vernichtung	62
Nationale Operationen.....	65
Genozid und Rassismus?.....	71
Diaspora ohne Mutterland	76
Terror und Kaderpolitik – Ende der „jüdischen Vorherrschaft“ ..	83
„Trotzkismus“ als Weltverschwörung	83
Implizite Quoten im Kader	87
Russischer Nationalismus rehabilitiert.....	93
„Nationalbolschewismus“ als Projektionsfläche.....	97
Ethnische Säuberungen nach 1938	102
Jüdischer Antifaschismus – Brücke zum amerikanischen Juden- tum 111	
Bestrafte Völker.....	111
Sowjetmedien und Holocaust	114
Jüdisches Antifaschistisches Komitee	119
Schwarzbuch und Krim	123
Gegentrend: Reinheit der russischen Kultur	130

Für Israel – gegen jüdischen Nationalismus	135
„Jüdischer bürgerlicher Nationalismus“	136
Geburtshilfe für Israel	138
Ermordung von Michoëls.....	141
Unerwünschte Israel-Begeisterung	144
Verfahren gegen das JAK	146
Kosmopolitismus – antiwestliche und antijüdische	
Propaganda	153
Abschottung und Clankämpfe.....	153
Kampfschauplatz Theaterkritik.....	155
Latenter Rassismus gegen „Wurzellose“	159
Widersprüchliche Leningrader Affäre.....	162
Antijüdische Entlassungswelle.....	165
Ärzte und Sicherheitsleute – Verschwörer im Vorhof der	
Macht.....	169
Intrigen als Brandbeschleuniger	169
Fehldiagnosen bei Politprominenz	172
Vernichtung des JAK.....	174
Kreml-Ärzte als Werkzeuge	176
„Jeglicher Jude – Nationalist“	179
Satellitenstaaten – von ethnischer Säuberung zum	
Schauprozess.....	183
Polen ohne antisemitische Kampagne	183
Feindsuche in der Tschechoslowakei.....	190
Westliche Provokation?	194
Kulmination im Slánský-Prozess.....	197
Fall Merker in der DDR	204
Ungarn, Bulgarien, Rumänien	212

Judendeportation 1953 – Mythos oder Vernichtungsplan?	221
Mörderorganisation „Joint“	221
Deportation oder nicht?	230
Bittbriefe.....	235
Trübe Erinnerungen	238
Mythos – und doch.....	244
Verschwörung gegen Stalin?.....	249
 Eine neue Auslandsnation – Ethnophobie wird Judophobie	255
Stalin als Antisemit?	255
Feinde, Verschwörer, Volksgruppen	263
Wieder eine Fünfte Kolonne	266
Ähnlich wie 1938, anders als 1938.....	270
Juden als Inlandsamerikaner	274
Stoppschilder und Distanzierungen	283
 Poststalinistischer Antisemitismus – Steigerung statt Rücknahme.....	291
Religion des Schachers.....	292
Vertreibung der polnischen Juden	298
„Zionismus“ als Über-Kapitalismus	306
„Antizionismus“ als kultureller Code	313
Gegen die jüdische Emigration.....	316
 Ressentiment mit Vorbehalt – Folgen und Folgerungen	323
Nicht nur Camouflage	323
Vergleiche und Abgrenzungen.....	326
Antisemitismus und Totalitarismus.....	331
Echos der sowjetischen „Judenfrage“	335
Es bleibt kompliziert	340

Literatur	345
Abkürzungen	375
Abbildungsverzeichnis	377
Personenindex.....	379

Vorwort von Otto Luchterhandt

Die prekäre Lage der Juden in der Sowjetunion und in ihren Satellitenstaaten unter der Herrschaft Josif Stalins sowie im Poststalinismus von den 1930er bis zu den 1970er Jahren hat Historiker und Publizisten besonders außerhalb der UdSSR immer wieder beschäftigt. Das gilt insbesondere für die Zeit des Spätstalinismus nach dem Zweiten Weltkrieg, als einerseits die Gründung des Staates Israel mit der Zustimmung der Sowjetunion möglich wurde, andererseits Juden und ihre Organisationen in der UdSSR als „Kosmopoliten“ und „Agenten des US-Imperialismus“ diskriminiert und verfolgt wurden.

War Stalin ein Antisemit, der sich im Alter der antijüdischen Paranoia Adolf Hitlers annäherte? Historiker und Publizisten haben diverse Aspekte dieses schwierigen und umstrittenen Komplexes seit Jahrzehnten untersucht und diskutiert, aber auf die von ihm aufgeworfenen Fragen bis heute keine klaren Antworten gefunden. Nachdem Jahrzehnte ins Land gegangen sind und es um den Themenkomplex still geworden ist, macht Matthias Vetter mit diesem Werk den Versuch, auf der Grundlage des heutigen Forschungsstandes für die „antijüdischen“ Maßnahmen Stalins seit seinem Kampf gegen den „Trotzkismus“ eine überzeugende Deutung zu liefern.

Das ist dem Autor gelungen! Nach dem einleitenden Grundlagenkapitel („Klassenkampf und Völkerhass – verwandt und verfeindet“) stellt er systematisch in 10 Kapiteln die Diskriminierung und Verfolgung von Juden seit den späten 1930er Jahren in der UdSSR und in den Satellitenstaaten Ostmitteleuropas nach 1945 dar und kommt im Schlusskapitel zu folgendem Ergebnis: Die Diskriminierung und Verfolgung von Juden war nicht eigentlich rassistisch, sondern macht- und geopolitisch begründet. Sie war eingebettet in die in den 1930er Jahren beginnenden Repressionen gegen solche nationalen und ethnischen Minderheiten, die im „kapitalistischen Ausland“ ko-nationale Staaten hatten und deswegen als Gefahr für die innere Stabilität und territoriale Integrität der UdSSR angesehen wurden.

Als nach 1945 und dem Beginn des Kalten Krieges „das Bild des Juden als Agenten des US-Kapitalismus“ zunehmend in den Vordergrund trat, konnte sich diese Propaganda zwar nicht gesteuert, aber im Alltag mit der in Russland seit der Zarenzeit tief verwurzelten antisemitischen Tradition verbinden, „in der Juden mit Geld und Kapital gleichgesetzt wurden“.

Prof. em. Dr. Otto Luchterhandt
1991 bis 2008 Direktor der Abteilung
Ostrechtsforschung der Universität Hamburg

Klassenkampf und Völkerhass – verwandt und verfeindet

Dass in der Sowjetunion ethnisch definierte Gruppen unterdrückt und bekämpft wurden, ist weithin bekannt. Die Deportationen der Wolgadeutschen und anderer der Kollaboration bezichtigter Völker, aber auch die antijüdischen Kampagnen in den Nachkriegsjahren haben sich ins historische Gedächtnis eingeschrieben. Doch es besteht wenig Konsens, was da eigentlich geschehen ist. Dass schon im „Großen Terror“ in den 1930er Jahren die nationale Zugehörigkeit ein wesentlicher Vernichtungsgrund sein konnte (anders gesagt, dass es keineswegs nur um Deportationen ging), ist schon weniger bekannt. Und über die „antisemitische Wende“ der späten Stalin-Jahre herrscht weithin Unsicherheit. War es überhaupt eine Wende? Was waren im rätselhaften „Ärztefall“ die Absichten und Motive des Diktators, was drohte in den Monaten vor seinem Tod? Fühlte er sich von Hitler inspiriert, plante er einen zweiten Holocaust? Waren für den Charakter der Diktatur „ethnisch“ begründete Repressionen wichtiger als „klassenkämpferische“, oder waren sie zumindest gleichbedeutend? Wieviel Antisemitismus steckt im sowjetischen (und anderem linken) Antizionismus?

Fassen wir oft gehörte Positionen zu diesen Fragen zusammen, so ergibt sich etwa folgendes Szenario: Die Juden seien die herausragende Opfergruppe des Nachkriegsterrors gewesen, der an die großen Säuberungen der 1930er Jahre erinnerte, auch wenn in der Vorkriegszeit die Repressionen vor allem gegen die Eliten und nicht gegen Minderheiten gerichtet und noch frei von antisemitischen Untertönen gewesen seien. Die nationalistische Wende, ist hin und wieder zu lesen, sei erst in oder nach dem Krieg erfolgt. Nun sei Antisemitismus nicht mehr offiziell bekämpft worden, sondern fester Bestandteil von Politik und Ideologie des Staates geworden. Doch seien die Juden zur Verschleierung stets als „Kosmopoliten“ (oder, was dasselbe bedeutete, als „Zionisten“) angegriffen worden. Damit habe die Integration antisemitischer Versatzstücke in die Staatsideologie ihren Höhepunkt erreicht. Gipfel der

Verfolgungen, heißt es immer wieder, sei ein Schauprozess gegen vorwiegend jüdische „Mörderärzte“ gewesen. Ihnen und den übrigen sowjetischen Juden seien besonders ihre Sympathien für das neugegründete Israel zum Vorwurf gemacht worden. Die Durchführung einer bereits vorbereiteten Massendeportation in den Fernen Osten sei nur durch Stalins Tod verhindert worden. Oft wird angeführt, dass dessen persönlicher Antisemitismus, den er in den Jahren zuvor unterdrückt hatte, wesentlicher Motor der Verfolgungen war. Diese seien auf die sowjetische Art einer „Endlösung“ hinausgelaufen; allerdings wird ihnen in der Regel attestiert, frei von einer rassistischen Komponente gewesen zu sein.

Diese hier zugegebenermaßen in polemischer Absicht zugespitzten Aussagen und Deutungen halte ich allesamt für unrichtig. Dass sie sich so oder in ähnlicher Form durchsetzen konnten, ist allerdings nachvollziehbar; sie sind nicht aus der Luft gegriffen und keineswegs Resultat böswillig in Umlauf gebrachter Geschichtsliegenden. Dennoch bin ich überzeugt, dass viele verbreitete Aussagen über Antisemitismus oder ethnische Unterdrückung unter Stalin und seinen Nachfolgern fehlgehen oder jedenfalls am Kern der Sache vorbei. Den gängigen Interpretationen widersprechend – oder sie um weitere Aspekte ergänzend – soll in dieser Arbeit die kommunistische Verfolgung von Juden im Kontext einer weiter ausgreifenden Repressionspolitik gegen nationale Minderheiten gedeutet werden. Ich möchte zeigen, wie diese schon lange vor 1939 ihren Anfang nahm und wie sie im beginnenden Kalten Krieg unter gewandelten Rahmenbedingungen wiederaufgenommen wurde. Die Ereignisse besonders der Nachkriegszeit und die Motive der Handelnden werde ich detailliert nachzeichnen, auch um der Gefahr zu entgehen, bestimmten Endpunkten „intentionalistisch“ eine gezielte Planung oder strategische Vorbereitung zuzuschreiben, wo es auch um ein „funktionales“ Räderwerk zufälliger Konstellationen, chaotischer Eingriffe oder unvorhersehbarer Intrigen gegangen sein könnte.

Bei der Analyse ziehe ich alles heran, was seit der Öffnung der sowjetischen Archive Anfang der 1990er Jahre publiziert wurde, bis (zumindest in Russland) der Zugriff auf weitere Archivalien wieder unmöglich wurde. Insbesondere in den 2000er Jahren

erschieden sorgfältig edierte, zuverlässige und nichts unterschlagende Aktenpublikationen zu den hier relevanten Fragen. Sie erlauben bisher unmögliche Blicke in die innersten Abläufe der Diktatur. Auch Untersuchungen und Quellen aus den Staaten des ehemaligen sowjetischen Machtbereichs (bei denen es kaum erneute Archivsperrern gibt, aber ebenfalls umfangreiche Quellenpublikationen vorliegen) werden so umfassend wie möglich ausgewertet.¹

Da hier anders angesetzt werden soll, als dies in den gängigen Interpretationen oft getan wird, wird vor der Analyse nicht vorausgesetzt, dass die Stalinschen Verfolgungen von Juden antisemitisch waren. Dabei ist mit Antisemitismus gemeint: eine grundsätzlich negative Bewertung von als „Juden“ bezeichneten Menschen, denen ein gemeinschaftliches, für die anderen schädliches Handeln in einem virtuellen Kollektiv unterstellt wird. Zum Antisemitismus gehört, dass diese Einschätzung zur Erklärung allgemeiner gesellschaftlicher Probleme gesteigert wird und zur Forderung und Umsetzung von Gegenmaßnahmen führt. Doch nicht jede Handlung zum Schaden von Juden muss antisemitisch motiviert sein; wenn es nicht um das Jude-Sein der Geschädigten geht, muss man genau hinsehen. Wer im Zögern, beim späten Stalinismus ungeprüft Antisemitismus zu diagnostizieren, den Versuch einer Verharmlosung erkennen möchte, ist gebeten, bis zum Ende zu lesen. Die Dinge sind nicht immer, wie sie auf den ersten Blick scheinen. Manchmal ist noch der zweite Blick trügerisch.

1 Diese Deutung habe ich in knapperer Form vorgelegt: Matthias Vetter, Die letzte „fünfte Kolonne“. Antisemitismus und stalinistische Minderheitenpolitik, in: Jahrbuch für Antisemitismusforschung 19 (2010), S. 234–268. In ihrer Grundthese ähnelt sie: Jeffrey Veidlinger, Soviet Jewry as a Diaspora Nationality. The „Black Years“ Reconsidered, in: East European Jewish Affairs 33 (2003), S. 4–29; der Unterschied liegt in meiner Betonung der amerikanischen Verbindung. Für eine Übersicht über Forschungsansätze vgl. Antonella Salomoni, State-Sponsored Anti-Semitism in Postwar USSR. Studies and Research Perspectives, in: Quest. Issues in Contemporary Jewish History. Journal of the Fondazione CDEC, Nr. 01/April 2010.

Antisemitismus und Antikapitalismus

Diese Untersuchung hat ihren Schwerpunkt in einem Paradebeispiel einer von „links“ betriebenen „rechten“ Politik. Doch wie kommt eine erklärtermaßen linke Diktatur zu „rechten“ Gewaltmaßnahmen? Was ist hier gemeint mit „rechts“ und „links“? Sehr vereinfacht: Alle radikalen linken Bewegungen enthalten in ihrem Kern eine Feinderklärung, die sich gegen Verhaltensweisen, soziale Rollen, Besitz- und Machtverhältnisse wendet. Die Herrschenden, ungeachtet nationaler oder ethnischer Zugehörigkeit, sollen entmachteter, zur Not „als Klasse liquidiert“ werden. Eine utopische Ordnung mit der Gleichheit aller, ungeachtet ihrer ethnischen Abstammung, ist das Ziel in der Zukunft. Hingegen richten sich rechte Bewegungen gegen Gleichmacher und Umstürzler einer als „natürlich“ oder „gottgewollt“ gedeuteten Hierarchie in der Gesellschaft.

Die radikale Rechte kämpft aber nicht nur gegen linke Auführer, sondern fast immer auch gegen Feindgruppen, denen ein angeborener gemeinsamer Charakter unterstellt wird. Es sind „Geburtsgemeinschaften“ von geringerem Wert oder mit unberechtigt erhobenen Machtansprüchen, gegen die ein Volk sich schützen müsse. In dessen Namen agieren rechte Bewegungen gleichermaßen wie die linken, aber nur die Rechte beruft sich auf eine große Vergangenheit, die in Abwehr der „zersetzenden“ Einflüsse der Moderne wiederherzustellen sei, durch eine Reinigung vom „fremden“ Element, durch die Zurechtweisung der Schwachen und die Errichtung einer „gesunden“ Ordnung mit einer Volksgemeinschaft innerhalb der Hauptethnie und mit Hierarchien unterschiedlich gewerteter Volksgruppen, soweit solche überhaupt geduldet werden. Wir sollten diese Differenz zum linken Gleichheitspostulat nicht kleinreden.

Man muss kein Anhänger oder Verteidiger der Linken sein, um anzuerkennen, dass es zwischen der Bekämpfung, Verfolgung und Vernichtung von „Klassen“ einerseits und „Völkern“ andererseits den gravierenden Unterschied gibt, dass ein „Volk“ oder gar eine „Rasse“ schwer zu verlassen ist, eine „Klasse“ aber schon. Natürlich gilt das nicht uneingeschränkt. Es handelt sich bei diesen Zuschreibungen nie um objektive, naturgesetzliche Tatsachen,

sondern um Erfindungen des menschlichen Geistes, oder schlimmstenfalls Ungeistes. Ideen von „angeborener“ Klassenzugehörigkeit und von wechselnder „rassisch“-ethnischer Zugehörigkeit sind freilich nichts Ungewöhnliches. Gerade die sowjetische Geschichte bietet hierfür ausreichend Anschauungsmaterial. Ressentiments gegen Minderheitsnationen wegen deren besonderen Wirtschaftsrollen kamen und kommen in vielen Weltregionen immer wieder vor. Dennoch zielt die Drohung gegen ethnisch definierte Gemeinschaften stärker auf eine totale Unterdrückung bis hin zur Auslöschung – ein angeborener Mangel kann durch eine Umerziehung nicht überwunden werden, wie sie auch in linker Gewaltherrschaft zumindest dem Anspruch nach noch als Option für „Klassenfeinde“ besteht.

Dass Repressionen gegen die jüdische Minderheit im Kontext des allgemeinen Umgangs eines Regimes mit ethnisch definierten Gruppierungen erklärt werden sollen, ist auch deshalb notwendig, weil die sowjetische Diktatur die Juden als Nationalität einstufte. Doch kann diese Minorität niemals nur als eine von vielen anderen kleinen nationalen Gruppen in einem Vielvölkerimperium betrachtet werden. In einem von christlichen Traditionen geprägten Umfeld sind die Juden in den Augen der anderen als Gottesmörder, Verweigerer des wahren Glaubens und damit als Verkörperung des Anderen an sich belastet. Diese Vorwürfe sind tief in das kulturelle Erbe eingeschrieben, ob sie nun bewusst geteilt werden oder nur unbewusst mitschwingen. Sie werden durch „moderne“ Formen des Antisemitismus nicht ersetzt, sondern überlagert, bisweilen bis zum Vergessen verdrängt, bleiben aber wirksam. Dazu kommt, dass in diesem Kulturraum die Juden wie kaum eine andere Gruppe mit Handel, Geld und wirtschaftlicher Macht verbunden werden (nachdem die ursprünglichere religiös fundierte Ablehnung sie genau in diese Rollen gedrängt hatte).

Ein tiefer Zug des christlichen Erbes sind Ablehnung und Hass gegen Reichtum wie Judentum, sowohl getrennt als auch in Mischformen. Das ermöglicht es, dass auch gesellschaftlich rückwärtsgewandte oder stark konservative Bewegungen sich gegen die „Geldmacht“ der Juden mobilisieren lassen und ausgeblendet werden kann, was im Antisemitismus an rebellischer Attitüde

steckt. Antisemitismus und Kommunismus/Sozialismus haben eine revolutionäre Empörung gegen eine jeweils eindeutig definierte Machtgruppe gemeinsam: Die Kommunisten gegen die Klasse der Kapitalisten; die Antisemiten gegen eine ethnisch-religiöse Gemeinschaft, die sie in verzerrter Kopie der sozialistisch-kommunistischen Feinderklärung als übermächtige Minderheit imaginieren, die sich ungerecht den dem Volk zustehenden Reichtum aneignet. Es ist primär eine partikular eingeeengte negative Sichtweise auf die kapitalistische Moderne. Wiederum stark zugespitzt lässt sich sagen: Es gibt genetische Gemeinsamkeiten zwischen Antisemitismus und Sozialismus. Beide sind Kinder der französischen Revolution, welche die Heilung der Gesellschaft durch die Elimination des herrschenden Adels (gleichermaßen einer Besitz- wie Abstammungsgemeinschaft) versucht hatte. Antisemiten und Sozialisten gestalten aus diesem Erbe ihre Leiterzählungen – Erklärungen der Übel der kapitalistisch-modernen Welt und Verheißungen des Auswegs daraus. Dieser liegt für die Sozialisten in der Überwindung und Beseitigung der „Bourgeoisie“, für die Antisemiten mit ihrem mimetischen Antikapitalismus hingegen im Sturz der „Könige der Epoche“ – der Juden.²

Und so ist es nicht einfach die diametrale Gegenposition, die Sozialisten und Kommunisten zu erbitterten Gegnern des Antisemitismus macht.³ Die Ablehnung sozialistischer Ideen durch die Antisemiten ist zumeist kleinlauter; kaum einer von ihnen ist erklärt pro-kapitalistisch;⁴ an den Sozialisten stört sie primär die jüdische Beteiligung, und damit oft verbunden, die internationalistische Gesinnung. Es ist dennoch gerade die strukturelle und thematische Nähe, die eine heftige Abgrenzung seitens der Sozialisten zunächst einmal erzwingt, aber zugleich immer auch die Möglichkeit eines „Verwechselns“, Vermischens und Ineinanderübergehens

2 Über die schlagwortbildenden *Juifs, rois de l'époque* von 1845 von Alphonse Toussenel vgl. Michel Dreyfus, *L'antisémitisme à gauche. Histoire d'un paradoxe, de 1830 à nos jours*, Paris 2009, S. 25 ff.

3 Mario Kessler, *Sozialisten gegen Antisemitismus. Zur Judenfeindschaft und ihrer Bekämpfung (1844–1939)*, Hamburg 2022.

4 Ausnahmen gibt es immer. Als Beispiel: Henry Ford, erstaunlicherweise in der UdSSR ein Kapitalist und Antisemit mit gutem Renommee.

der Feindbilder birgt.⁵ Dies gilt für die Seite der Ideologieproduktion wie für die Wahrnehmung und nicht zuletzt für die spätere Deutung dieser Diskurse. Die verwirrende Verwandtschaft dieser feindlichen Geschwister und die im Antisemitismus enthaltene „linke DNA“ bedeuten nicht, dass Antisemiten grundsätzlich „links“ seien (auch wenn sie sich selbst überraschend häufig als Revolutionäre einordnen) oder gar die Linken tendenziell immer antisemitisch (auch die Rechten sind es nicht durchgängig). Aber Antisemitismus auf der Linken ist möglich – nicht einfach paradox oder unerklärlich vom Himmel gefallen. Doch die Dinge sind kompliziert, von Anfang an.

Schon in Karl Marx' Auslassungen zur „Judenfrage“ von 1844 ist davon die Rede, dass der „weltliche Kultus des Juden“ der „Schacher“ sei und sein „weltlicher Gott“ das Geld. Die für diese Polemik vorgenommene (und empirisch nicht untermauerte) Reduktion des Judentums auf Kommerz und Eigennutz gehörte und gehört zur Rhetorik des Antisemitismus, solange es für antisemitisch gilt, wenn habgieriges oder geschäftstüchtiges Verhalten als typisch jüdisch bezeichnet wird. Für Marx war in den 1840er Jahren das verabscheuungswürdigste Merkmal der bürgerlichen Gesellschaft deren „jüdisches“ Geldsystem. Doch der „praktisch-jüdische Geist“ des Egoismus war ihm nicht Urheber dieses Systems, sondern dessen Ausdruck. Während ein ideologischer Antisemit die Juden aus der Gesellschaft ausgrenzt, tat Marx dies in seiner völligen Gleichsetzung des „jüdischen“ und „bürgerlichen“ Geldmenschen gerade nicht. Antisemiten sehen, auch wenn sie die Gesellschaft für „verjudet“ halten, im Juden dennoch den grundsätzlich Anderen.⁶

5 Zur Tiefengeschichte eines linken Antisemitismus vgl. William I. Brustein/Louisa Roberts, *The Socialism of Fools? Leftist Origins of Modern Antisemitism*, Cambridge 2015 (ohne Berücksichtigung Osteuropas). Neben der oben erwähnten Arbeit von M. Dreyfus wichtig: Michele Battini, *Il socialismo degli imbecilli. Propaganda, falsificazione, persecuzione degli ebrei*, Turin 2010, der die Verflechtungen von Antikapitalismus und Antisemitismus nicht nur auf der Linken herausarbeitet. Im deutschen Sprachraum gibt es dazu wenig.

6 Vgl. Thomas Haury, *Antisemitismus von links. Kommunistische Ideologie, Nationalismus und Antizionismus in der frühen DDR*, Hamburg 2002, S. 160–182; Enzo Traverso, *Les Marxistes et la question juive. Histoire d'un débat (1843–1943)*, Montreuil 1990, S. 37 ff.

Bei Marx hingegen werden alle Glieder der bürgerlichen Gesellschaft zu „Juden“. Er plädierte nicht wie ein Antisemit für die Diskriminierung oder besondere Behandlung der jüdischen Minderheit, sondern – ohne Forderung nach Assimilation oder Religionsverzicht als Vorleistung – für ihre staatsbürgerliche Emanzipation. Er wollte die Abschaffung des Judentums (real als religiöse Gemeinschaft und metaphorisch als herrschende Mentalität) nicht durch einen isolierten Angriff gegen jene Gruppe erreichen, sondern ausschließlich im Zuge der Überwindung der gesamten bürgerlichen Gesellschaft – dies freilich nannte er in einer eigentümlich ambivalenten Formel die „Emanzipation der Gesellschaft vom Judentum“.⁷

In der stalinistischen Politik gegen Juden – das sei hier vorweggenommen – spielt der Rückgriff auf Marx' Ablehnung der angeblichen jüdischen Geldfixierung und auf seine tief antisemitisch gefärbte Rhetorik und Gleichsetzung von „bürgerlich“ mit „jüdisch“ keine Rolle. Unbeachtet blieb der Text nicht. Stalin bezog sich beiläufig 1913 auf ihn (siehe dazu weiter unten), aber er wurde in der UdSSR lange weitgehend ignoriert; auch in Deutschland blieb sein Gebrauch durch die KPD nur sporadisch.⁸ Erst die sowjetischen „Antizionisten“ seit den 1960er Jahren sahen hier die Bestätigung ihrer Ressentiments. Doch auch ohne Bezug auf Marx hatte schon der frühe bolschewistische Anti-Antisemitismus immer ein Schlupfloch im Antikapitalismus: Was bedeutete es, dass die Juden übermäßig mit dem Kapitalismus verbunden waren? Tatsächlich hatte Lenin vor der Revolution den antisemitisch-antikapitalistischen Rechtsextremen attestiert: „Unser Schwarzhundertertum enthält einen überaus originellen und äußerst wichtigen Zug, der ungenügend beachtet wird, und zwar den unbewussten Bauerndemokratismus, der äußerst grobschlächtig ist, aber auch sehr tief sitzt.“⁹

7 Karl Marx, „Zur Judenfrage“, in: ders./Friedrich Engels, Die Heilige Familie und andere philosophische Frühschriften, Berlin (DDR) 1953, S. 28 – 66; Zitate: S. 59, 62, 66.

8 Die *Rote Fahne* publizierte 1923 Auszüge; vgl. Olaf Kistenmacher, Arbeit und „jüdisches Kapital“. Antisemitische Aussagen in der KPD-Tageszeitung Die Rote Fahne während der Weimarer Republik, Bremen 2016, S. 68.

9 „Über das Schwarzhundertertum“ (26. 9. 1913), in: Lenin, Werke, Bd. 19, Berlin (DDR) 1962, S. 381 f. „Schwarzhunderter“ waren eine vorrevolutionäre

Den Antisemitismus teilte Lenin nicht im mindesten, aber im „Bauerndemokratismus“ mit seiner Ablehnung von „Wucher“ und dergleichen konnte auch er einen Antikapitalismus erkennen, der nur noch den letzten Schritt nicht gegangen war. Das antisemitische und das kommunistische Feindbild weisen unbestreitbar Ähnlichkeiten und Anschlussmöglichkeiten auf. Ein drastisches Beispiel dafür ist der berüchtigte Auftritt der KPD-Referentin Ruth Fischer, die 1923 in Berlin völkischen Studenten zugerufen haben soll: „Tretet die Judenkapitalisten nieder, hängt sie an die Laterne, zertrampelt sie.“¹⁰ Diese Zuspitzung lässt sich in vielen KPD-Aufrufen nachweisen. Aber sie bedeutet nicht, dass die KPD grundsätzlich antisemitisch war. Es war eine anbietende Rhetorik, die den Rechten argumentativ das Wasser abgraben sollte – es aber womöglich eher auf ihre Mühlen leitete. Es sei hier vorwegnehmend angemerkt, dass eine solche „Argumentation“ von den Bolschewiki weder im Bürgerkrieg noch nach ihrer Machtkonsolidierung geführt wurde. Das hatte weniger mit größeren Berührungsängsten zu tun als damit, dass es keine wahlkämpferische Konkurrenz mit Rechtsradikalen wie im Weimarer Deutschland gab.

Eine Anpassung an die antisemitische Rechte verbot sich den russischen Revolutionären, gleich ob Bolschewiki oder Menschewiki, auch deshalb, weil es ihrer Tradition als Verteidiger der Minderheiten gegen den Zarismus eklatant widersprochen hätte. Sie waren im Namen der Gleichheit stets gegen das „zaristische Völkergefängnis“ aufgetreten. Linke Bewegungen leiten ihr Ziel, die Herrschenden zu entmachten, stets von einem moralischen Anspruch ab, und das nicht nur vordergründig legitimierend. Empörung gegen die Ungerechtigkeiten der Welt gehört zum

russische Gruppierung, weitgehend identisch mit dem „Bund des Russischen Volkes“; knapp: Matthias Vetter, *Sojus Russkogo Naroda* (Russland), in: Handbuch des Antisemitismus. Bd. 5: Organisationen, Institutionen, Bewegungen, hrsg. von Wolfgang Benz, Berlin 2012, S. 571–573; Jörg Baberowski, *Der sterbliche Gott. Macht und Herrschaft im Zarenreich*, München 2024, S. 939 ff.

- 10 Kistenmacher, *Arbeit und „jüdisches Kapital“*, S. 39; Haury, *Antisemitismus von links*, S. 283 f. Fischer, 1926 aus der Parteiführung gedrängt, führte dies auf Ressentiments gegen jüdische Intellektuelle zurück; vgl. Karin Wieland, „Totalitarismus“ als Rache. Ruth Fischer und ihr Buch *„Stalin and German Communism“*, in: Alfons Söllner/Ralf Walkenhaus/K. Wieland (Hrsg.), *Totalitarismus. Eine Ideengeschichte des 20. Jahrhunderts*, Berlin 1997, S. 117–138.

Stammkapital der Linken. Josef Stalin hatte 1901 (in georgischer Sprache) als kaum bekannter Agitator von der kaukasischen Peripherie die „unterdrückten Nationen und Glaubensbekenntnisse in Russland“ aufgezählt, die Polen und Finnen, Georgier und Armenier sowie die „ständig verfolgten und geschmähten“ Juden.¹¹ Und so erklärte er völlig im Sinne seiner Partei auch nach der Revolution, nunmehr schon als Volkskommissar für das Nationalitätenwesen: „Die Politik des Zarismus bestand darin, diese Minderheiten mit allen Mitteln – selbst Pogrome (Judenpogrome) nicht ausgenommen – auszutilgen.“¹² Die Diktatur der Bolschewiki hingegen versprach mit einem Wort aus der christlichen Tradition, dass sie keine Herkunftsunterschiede, „keine Hellenen und keine Judäer“ kenne. So drückte sich der sowjetische Staatspräsident Michail Kalinin im Juni 1919 vor einer Versammlung jüdischer Kommunisten aus. Und er erklärte weiter, dass es beim Sieg der Konterrevolution Leichenberge von Juden geben werde, nicht nur von Kommunisten, sondern auch von jüdischen Bürgern.¹³ Letzteres war eine selten gebrauchte Argumentation (die manchen Radikalen schon zu „jüdisch-nationalistisch“ schien); und sie war deutlich anders als die KPD-Rhetorik gegen die „Judenkapitalisten“.

Roter und Weißer Terror

Angesichts der antijüdisch-antibolschewistischen Agitation allenthalben hatten die Bolschewiki guten Grund, im Antisemitismus die Ideologie ihrer Feinde zu sehen – teils deuteten sie ihn als deren wirkliche Überzeugung, hauptsächlich aber einfach als Werkzeug, das Volk auf einen Ersatzfeind zu hetzen. Die zitierten Stalin-Äußerungen über die Minderheitenverfolgung durch die Zaren sind ein Beispiel für diese Einschätzung. Bei Lenin klang die

-
- 11 Stalin, „Die sozialdemokratische Partei Russlands und ihre nächsten Aufgaben“ (Nov./Dez. 1901), Werke, Bd. 1, Berlin (DDR) 1950 [Nachdruck Hamburg 1971], S. 10–27, hier S. 19.
 - 12 Stalin, „Über die nächsten Aufgaben der Partei in der nationalen Frage“ (Thesen für den 10. Parteitag in der Pravda, 10. 2. 1921), in: Werke, Bd. 5, Berlin 1951 [Nachdr. Hamburg 1971], S. 23.
 - 13 „O evrejach“, Rede 11. 6. 1919 in Witebsk, in: Michail Kalinin, *Evrejskij vopros*, Charkiw 1927, S. 5 ff. Bezug zu Paulus, Galater 3, 26–29.

Verdammung der Judenfeindschaft noch weit schärfer: Der Zarismus stütze sich auf Leute, „die jüdische Kinder an den Beinen packen und ihnen den Kopf an den Steinen zerschmettern“, und so „muss man in Russland wohl mindestens hundert Romanow enthaupten, um ihren Nachfolgern abzugewöhnen, Morde durch Schwarzhunderter sowie Judenpogrome zu organisieren.“¹⁴ Das wirkte einerseits wie eine wohlberechtigte Empörung (auch wenn die Zaren die Pogrome keineswegs angeordnet hatten, sondern sie als Form des Aufruhrs fürchteten),¹⁵ andererseits aber auch schon wie ein Titel auf pauschale gewalttätige Gegenmaßnahmen gegen „Schuldige“, die aufgrund ihrer sozialen Rolle automatisch gefunden werden konnten.



„Die Stimme Lenins“:

Als der der Kampf gegen jüdenfeindliche Vorkommnisse im sowjetischen Alltag verschärft wurde, erinnerte die Illustrierte *Ogonëk* an Lenins Rede gegen den Antisemitismus aus der Zeit des Bürgerkriegs (12. 6. 1927).

Abbildung 1 – Stimme Lenins 1919

- 14 „Zu den Losungen und zur Gestaltung der sozialdemokratischen Arbeit“ (1911), in: Lenin, Werke, Bd. 17, Berlin 1961, S. 320 – 330, hier S. 326.
- 15 Baberowski, Der sterbliche Gott, S. 513 ff., 533 f., 959 ff., 1009, 1077.

Die Heftigkeit dieser Position findet sich in einer Schallplattenaufnahme von 1919 mit einer Rede Lenins wieder.¹⁶ Ein solcher Appell schien erforderlich, weil eben nicht nur die reaktionären Weißgardisten und die zaristischen Schwarzhunderter, von denen die Bolschewiki dies ohnehin erwartet hatten, sondern auch Einheiten der „Roten“ sich an antijüdischen Gewalttaten im Bürgerkrieg beteiligt hatten, wenn auch in weit geringerem Ausmaß als die „Weißen“. Traurige Bekanntheit erlangte das nordukrainische Städtchen Hluchiv (russ. Gluchov), wo „Rote“ im April 1918 etwa 100 Juden umbrachten; Rufe gegen „židy“ [beleidigend gegen Juden] und „buržui“ [Bourgeois] wurden dabei laut. Zwischen den Fronten und mal auf der einen, dann auf der anderen Seite standen einzelne Warlords des ukrainischen Kriegsschauplatzes wie der berühmte Kosakenführer Nikifor Grigor'ev. Bevor jener in Čerkasy im Mai 1919 über 600 Juden abschlachten ließ, hatte er im Bündnis mit den Bolschewiki gekämpft; und das ist nur ein Beispiel für ähnliche Fälle.¹⁷

So richtete Lenin seine mitgeschnittene Ansprache nicht an Gegner, sondern an potenzielle Anhänger. Sie sollten den Antisemitismus als Erbe der Zarenzeit begreifen und als Mittel, den Hass der Ausgebeuteten umzulenken, ablehnen. Die Feindschaft gegen die Juden könne sich nur halten, solange Arbeiter und Bauern in Unwissenheit gehalten würden. Denn nicht die Juden seien die

16 „Über die Pogromhetze“ (1919), in: Lenin, Werke, Bd. 29, Berlin 1963, S. 240; russ. Original: N. Lenin, O evrejskom voprose v Rossii, Moskau 1924, S. 57. Die Aufnahme ist anzuhören unter: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Lenin_-_Anti-Jewish_Pogroms.ogg.

17 Matthias Vetter, Antisemiten und Bolschewiki. Zum Verhältnis von Sowjetsystem und Judenfeindschaft 1917–1939, Berlin 1995, S. 37 ff.; Oleg Budnitskii, Russian Jews between the Reds and the Whites, 1917–1920, Philadelphia 2012, S. 91 f.; Jeffrey Veidlinger, In the Midst of Civilized Europe. The 1919–1921 Pogroms in Ukraine and the Onset of the Holocaust, New York 2021, S. 67 f., 176 f., 190 ff.; Brendan Mc Geever, Antisemitism and the Russian Revolution, Cambridge 2019, S. 38 ff., 183 ff.; Vladimir P. Buldakov, Freedom, Shortages, Violence: The Origins of the „Revolutionary Anti-Jewish Pogrom“ in Russia, 1917–1918, in: Jonathan L. Dekel-Chen (Hrsg.), Anti-Jewish Violence. Rethinking the Pogrom in East European History, Bloomington [u.a.] 2011, S. 74–91, bes. S. 84; Sergej Gusev-Orenburgskij, Bagrovaja kniga. Pogromy 1919–20 gg. na Ukraine, Harbin 1922 [Nachdr. New York 1983], S. 8 f. (Grigor'ev), S. 73 ff. (Gewalt durch „Rote“).

Feinde der Werktätigen, sondern die Kapitalisten aller Länder. „Unter den Juden gibt es Kulaken, Ausbeuter, Kapitalisten, wie auch unter uns allen. Die Kapitalisten sind bemüht, Feindschaft zwischen den Arbeitern verschiedenen Glaubens, verschiedener Nationen, verschiedener Rassen zu entfachen.“ Ein frühes Dekret von 1918 klingt nicht minder eindeutig. Lenin selbst soll den Entwurf dazu (an dem zuvor Lev Trockij gearbeitet hatte) mit dem handschriftlichen Zusatz versehen haben, dass die antisemitische Bewegung „mit der Wurzel auszurotten“ sei: „Pogromisten und Pogromagitatoren sind außerhalb des Gesetzes zu stellen.“ Doch bereits im selben Dokument findet sich die Verschränkung der Feindbilder: „Die jüdischen Bourgeois sind nicht als Juden, sondern als Bourgeois unsere Feinde.“¹⁸

Es ließe sich auch die umgekehrte Schlussfolgerung ziehen, aber der jüdische Bourgeois verdiente *als Jude* eben nicht (oder nur in sehr seltenen historischen Beispielen), durch die Sozialisten oder Kommunisten vor Verfolgungen geschützt zu werden. Mehr noch: Im bolschewistischen Anti-Antisemitismus, so ernst er gemeint war, wurde – anders als in der oben zitierten frühen Äußerung von Kalinin – schon sehr bald verkündet, dass die „jüdischen Bourgeois“ stets die Judenfeinde aufgrund der gemeinsamen Gegnerschaft zum Sozialismus unterstützten. In einem der meistzitierten sowjetischen Bücher aus den 1920er Jahren zu diesem Thema wurde behauptet, dass die Pogrome des Bürgerkriegs nur die armen Juden betroffen hätten. Unter den über 200 000 Ermordeten seien keine Reichen gewesen; jüdische Bankiers oder Fabrikdirektoren hätten unter dem Schutz der Weißgardisten gestanden.¹⁹ Dies war eine verzerrende Deutung der Tatsache, dass unter den

18 „Dekret des Rates der Volkskommissare über die Ausrottung der antisemitischen Bewegung“, in: W. I. Lenin, Über die Judenfrage, Wien [u.a.] 1932, S. 65 f. Der Auftrag, den Text zu verfassen, ging an S. Dimanštejn, der ihn an Trockij weitergab; dies berichtet Herš Smoliar, Fun ineveinik. Zichroines vegn der „Jev-sektsje“, Tel Aviv 1978, S. 322. Vgl. zur frühen Ächtung des Antisemitismus: Ulrich Herbeck, Das Feindbild vom „jüdischen Bolschewiken“. Zur Geschichte des russischen Antisemitismus vor und während der Russischen Revolution, Berlin 2009, S. 410 ff.

19 Jurij Larin, Evrei i antisemitizm v SSSR, Moskau 1929, S. 43. Die Opferzahl dort liegt im oberen Bereich diverser Schätzungen, die bei etwa 50 000 beginnen.

„Weißen“ tatsächlich (gerade in der liberalen Partei der Kadetten) auch „bürgerliche“ Juden vertreten waren. Aber sie hatten mit den Pogromen nichts zu tun, denen natürlich auch die wohlhabenderen Juden in den ukrainischen *štetlech* zum Opfer fielen, denn gerade sie waren das Ziel von Raub und Plünderung.

Tatsächlich mischte sich in den Pogromen „Rache für den Bolschewismus“ mit brutalem Requirieren von Vorräten und mit einem sozialen Aufruhr gegen die „Händler“ und andere vermeintlich Bessergestellte. Einer der Ideologen der „weißen Bewegung“, Vasilij Šul’gin, gestand rückblickend ein, neben dem politischen antibolschewistischen „weißen“ Antisemitismus habe es im Bürgerkrieg auch einen „schmutzigen“ Judenhas gegeben, der kriminellen Elementen als Vorwand zum Plündern gedient habe. Die Schuld der „Weißen“ sei gewesen, die Pogrome nicht verhindert zu haben.²⁰ Das war geheuchelt, denn in Wahrheit war Šul’gin am Schüren der Pogromstimmung durch eine Pressekampagne beteiligt, hatte gegen ukrainische Separatisten und „jüdischen Terror“ agitiert und verkündet, dass die Juden zurecht Angst vor den Pogromen hätten, solange sie ihre Mitwirkung am Bolschewismus nicht bereuten.²¹ Dies erschien ihm noch im Rückblick legitim, denn die „weiße Bewegung“ habe als Verkörperung des Guten begonnen und nie wie die „roten Henker“ von der Ausrottung ganzer Klassen geträumt. Doch mit den Pogromen habe sie Ehre und Moral verloren, sei wie die Roten geworden: „Wir verhalten uns zu den ‚židy‘ so wie sie zu den ‚buržui‘. Sie schreien: ‚Tod den buržui‘, und wir antworten ‚erschlage die židy‘.“²²

Dies ist für einen „Weißen“ eine überraschende Gleichsetzung von Rotem und Weißem Terror. Es wird aber auch ein Rechtfertigungsmuster deutlich, das sich so zusammenfassen lässt: Zuerst kam der Rote Terror mit seiner hohen Beteiligung von Juden als Tätern. Es sei eine Reaktion auf diesen angeblich primären Einbruch der Gewalt gewesen, die Juden als Strafe oder Prävention zu

20 Vasilij Šul’gin, *Čto nam v nich ne nraivsja*, Paris 1929, S. 81 ff.

21 Vetter, *Antisemiten und Bolschewiki*, S. 46 f.; Herbeck, *Das Feindbild vom „jüdischen Bolschewiken“*, S. 255; Gusev-Orenburgskij, *Bagrovaja kniga*, S. 247.

22 Vasilij Šul’gin, 1920 god. *Očerki*, Sofia 1921, nachgedr. Moskau 1922, Leningrad 1927; erneut in: ders., *Dni. 1920. Zapiski*, Moskau 1989, S. 283–530, Zitat: S. 298.

bekämpfen. Dies findet sich bei dem zitierten „weißen“ Ideologen (mit Bedauern), bei den deutschen Besatzern nach 1941 (ohne Bedauern) – und noch in der Argumentation des Historikers Ernst Nolte, der den Holocaust als zwar abzulehnende, aber begreifbare Reaktion auf das „Prius“ des bolschewistischen Klassenmords zu deuten versuchte und damit im Historikerstreit der 1980er Jahre heftige Kritik erntete.²³ Diese Denkfigur (bei Nolte ist es eine solche und kein offen judophobes Ressentiment) geht fehl – und dies nicht nur wegen ihrer relativierenden und tendenziell rechtfertigenden Komponente. Der „weiße“ Terror gegen Juden war nicht erst Antwort auf die jüdische Beteiligung am Bolschewismus, denn bei vielen Ideologen der „Weißen“ stand schon vor 1917 fest, dass die Juden die Feinde Russlands seien. Der zitierte Šul'gin etwa bekannte, seit 1905 entschiedener Gegner der jüdischen Bestrebungen und Anmaßungen gewesen zu sein.²⁴

Nicht nur eingefleischte Judenhasser glaubten in der Sowjetunion eine „jüdische“ Herrschaft wahrnehmen zu müssen; so sehr fielen die prominenten Revolutionsführer ins Auge.²⁵ Selbst unter emigrierten Juden verbreitete sich eine Art Reue für die „allzu eifrige Teilnahme der jüdischen Bolschewisten an der Unterdrückung und Zerstörung Russlands“.²⁶ Doch am häufigsten war die Rede vom „jüdischen Bolschewismus“ in ihrem Kern ein Aufbegehren gegen die Juden als die vermeintlich neuen Machthaber – unter anderen Vorzeichen als im bisherigen, auch in Russland stark antikapitalistisch akzentuierten Antisemitismus.²⁷ Noch in seiner

23 „Historikerstreit“. Die Dokumentation der Kontroverse um die Einzigartigkeit der nationalsozialistischen Judenvernichtung, München 1987, S. 45; Ernst Nolte, *Der Europäische Bürgerkrieg 1917–1945. Nationalsozialismus und Bolschewismus*, Frankfurt [u.a.] 1987, S. 502, 511, 529, 544.

24 Šul'gin, *Čto nam v nich ne nravitsja*, S. 52 ff.

25 Paul A. Hanebrink, *A Specter Haunting Europe. The Myth of Judeo-Bolshevism*, Cambridge [u.a.] 2018, S. 11–45; innerrussische Verbreitung: Herbeck, *Das Feindbild vom „jüdischen Bolschewiken“*, S. 182 ff., 283 ff.

26 *Die Russische Revolution und das Schicksal der russischen Juden. Eine Debatte in Berlin 1922/23*, hrsg. von Karl Schlögel/Karl-Konrad Tschäpe, Berlin 2014, S. 106.

27 Dazu immer noch maßgeblich: Heinz-Dietrich Löwe, *Antisemitismus und reaktionäre Utopie. Russischer Konservatismus im Kampf gegen den Wandel von Staat und Gesellschaft, 1890–1917*, Hamburg 1978.

gegenrevolutionären Wendung blieb der Antisemitismus seinem revolutionären Erbgut treu. Hingegen schien es, als seien für die Bolschewiki pauschale Beschuldigungen gegen Völker oder ethnische Gruppen undenkbar. Ein wenig beachtetes Beispiel hierfür: Die beiden prominentesten antibolschewistischen Attentäter nach der Revolution waren Linksradikale jüdischer Herkunft. Auf der einen Seite brachte das kaum einen Antisemiten von der Gleichsetzung von Judentum und Bolschewismus ab. Aber auf der anderen Seite wurde von den Bolschewiki auch nicht im Entferntesten in Erwägung gezogen, dass für die Schüsse auf Lenin und den Geheimdienstchef Moisej Urickij das ethnische Kollektiv haften müsse, dem die Täter entstammten.²⁸ Vielmehr richtete sich der Terror als „Antwort“ gegen sozial definierte Feindgruppen, die an den Taten völlig unbeteiligt waren: Die „Bourgeoise“ wurde von wohlhabenden Bauern, Nonnen, Prostituierten, Priestern, früheren Polizisten oder Offizieren, aber auch von Menschewiki oder Sozialrevolutionären verkörpert.²⁹ So wie die Pogromtäter der „weißen“ oder der ukrainischen Truppen im Bürgerkrieg die Juden als Stellvertreter der Bolschewiki ermordeten, betrieben jene eine Vernichtung gesellschaftlich unerwünschter Menschen als Platzhalter der Bourgeoisie. Diese Personen galten – wie den Antisemiten die Juden – als von vornherein schuldig, ohne dass ihnen Vergehen nachgewiesen wurden. Dieses Haftbarmachen bestimmter Gruppen für ungreifbare Feinde wurde zu einem Kennzeichen auch der späteren stalinistischen Minderheitenpolitik.

Doch was war eine soziale, was eine ethnische Gemeinschaft? Sieht man genauer hin, lassen sich in der Feinddefinition der Bolschewiki auch andere Züge als der angeblich alleingültige

28 O. Mozochin, *Pravo na repressii. Vnesudebnye polnomočija organov gosudarstvennoj bezopasnosti (1918 – 1953)*, Moskau 2006, S. 23 ff. Die jüdischen Attentäter waren Fanni Kaplan (deren Täterschaft gegen Lenin nicht feststeht) und Leonid Kannegiser, der Urickij im September 1918 erschoss.

29 James Ryan, *Lenin's Terror. The Ideological Origins of Early Soviet State Violence*, London 2012, S. 106 ff. (Terrorbefehle nach Revolten von Bauern und tschechoslowak. Truppen), S. 111 (nach Attentaten). Nur Sozialrevolutionäre hatten Beziehung zu den Taten, ohne dass ihr ZK sie offen billigte. Vgl. Fabian Thunemann, *Verschwörungsdenken und Machtkalkül. Herrschaft in Russland, 1866 – 1953*, München 2019, S. 111 ff. (Attentate), S. 120 ff. (Reaktion, v.a. gegen die SR); auch zu den Quellen der stalinistischen Verschwörungsfurcht.

„Klassenansatz“ entdecken. Im Januar 1919 forderte das Organisationsbüro des ZK der Partei die „vollständige Ausrottung“ der Elite der Don-Kosaken und den „gnadenlosen Massenterror“ gegen alle unter ihnen, die sich direkt oder indirekt gegen die Sowjetmacht betätigt hatten. Jeder, der ein öffentliches Amt innegehabt hatte, aber selbst „jeder einzelne reiche“ Kosak sei hinzurichten. Die Befehle reichten bis zur „Auslöschung eines gewissen Prozentsatzes der gesamten männlichen Bevölkerung“.³⁰ Ein Zeuge beschreibt das Vorgehen: „Gruppen von 30 bis 40 Menschen wurden – unter lauten Rufen, Spott und Beleidigungen – zum Ort der Exekution geführt. Dort wurden die Verurteilten nackt ausgezogen – und all dies vor den Augen der Dorfbewohner. Wenn Frauen versuchten, ihre Blöße zu bedecken, wurden sie verspottet und man verbot ihnen, dies zu tun. Alle Hingerichteten wurden in flachen Gräbern bei der Mühle begraben, nicht weit vom Dorf.“³¹

Zwar galten die Kosaken nicht eindeutig als ethnische Gruppe, doch wurden sie wie eine solche angegriffen, als eine Gemeinschaft, deren Mitglieder ihr durch Geburt angehörten – wobei der Terror immer auch „sozial“ begründet wurde, denn die Kosaken galten pauschal als „reich“.³² Die Beschlüsse wurden mit Tausenden Exekutionen umgesetzt. Aber sie führten auch zu parteiinternen Diskussionen über einen falschen „zoologischen“ (gemeint: biologistisch-rassistischen) Ansatz und dann zu Korrekturen der Politik gegen die Kosaken. Es setzte sich die Ansicht durch, dass es unter jenen Klassengegensätze gebe, welche die Bolschewiki zur Spaltung des feindlichen Lagers ausnutzen müssten. So wurden

30 Peter Holquist, „Conduct Merciless Mass Terror“. Dekossackization on the Don 1919, in: Cahiers du Monde Russe 38 (1997), S. 127 – 162; V. Genis, Raskazačivanie v Sovetskoj Rossii, in: Voprosy istorii (1994), Nr. 1, S. 42 – 55 (mit Urteil „Genozid“).

31 Zit. nach: Yuri Slezkine, Das Haus der Regierung. Eine Saga der Russischen Revolution, München 2018, S. 214 f. Russisch bei: Gesin, Raskazačivanie v Sovetskoj Rossii, S. 46. Vgl. Ryan, Lenin's Terror, S. 127 f.

32 A. Kozlov, Raskazačivanie: Don, 1919 god, in: Sud'by rossijskogo krest'janstva, hrsg. v. Rossijskij gosudarstvennyj gumanitarnyj universitet, Moskau 1996, S. 162 – 191, hier S. 169.

1920 im Fall der Terek-Kosaken „nur“ noch Deportationen beschlossen, 35 000 von ihnen wurden verschleppt.³³

Der frühe Angriff auf die Kosaken glich in manchem den Judenpogromen des Bürgerkriegs, die sich keineswegs nur als spontane Gruppengewalt ereigneten, sondern teilweise ebenfalls geplant und geordnet abliefen. Ein drastisches Beispiel sind hierfür die Ereignisse vom Februar 1919 im ukrainischen Proskurov (heute Chmel'nyč'kyj). Dort wurden die Juden für einen bolschewistischen Aufstand verantwortlich gemacht. Der Kosakenführer Ivan Semesenko erklärte, die Juden seien die Feinde des ukrainischen Volkes, müssten abgeschlachtet und bis zum letzten vernichtet werden. Seine Leute mussten schwören, die Juden zwar zu töten, aber nicht zu berauben, was nicht völlig eingehalten wurde. Ein Beispiel für das Vorgehen der Pogromtäter: „Ein Teil ging in die Wohnung, ein Teil blieb auf der Straße. Die Eindringenden packten den alten Kročak [Eigenname] am Bart, zerrten ihn zum Küchenfenster und warfen ihn zu denen hinaus, die auf der Straße standen, wo sie ihn erschlugen. Dann töteten sie die greise Mutter und die zwei Töchter, und eine junge Frau, die bei ihnen zu Gast war, zerrten sie an den Zöpfen in ein anderes Zimmer... Dann warfen sie sie auf die Straße, wo sie bestialisch ermordet wurde.“³⁴ Das dreieinhalbstündige Massaker forderte 1500 bis 2000 Menschenleben, bis es durch ein Telegramm der Petljura-Regierung unterbunden wurde.³⁵ Wie beim Angriff auf die Don-Kosaken wurden auch hier Vertreter einer nicht völlig, aber doch auch ethnisch definierten Gruppierung in politische Gesamthaftung genommen und gezielt ermordet. Ein wesentlicher Unterschied war jedoch: Auch wenn weder alle Kosaken gegen die Bolschewiki standen noch stets als Pogromtäter agierten, so gab es dennoch kosakische Gemein-

33 „Obščaja pros'ba – obezoružit' ves' Kavkaz“, in: Istočnik 6/2001, S. 42 – 67. Vgl. Stalinskije Deportacii, 1928 – 1953, zus.-gest. von N. Pobol' / P. Poljan, Moskau 2005, S. 789. Kosaken galten damals nach zaristischer Nomenklatur als „Stand“, seit 2002 gelten sie in Russland offiziell als Ethnie (ebenda, S. 13).

34 Gusev-Orenburgskij, Bagrovaja kniga, S. 46. Der Autor dieser (in der UdSSR zensiert gedruckten) Pogromanklage war „weißer“ Emigrant, Kosakensohn.

35 Henry Abramson, A Prayer for the Government. Ukrainians and Jews in Revolutionary Times, 1917 – 1920, Cambridge, M. 1999, S. 136 f.; Veidlinger, In the Midst of Civilized Europe, S. 134 ff.

schaften, die politisch organisiert waren und eine gemeinschaftliche antibolschewistische und darüber hinaus oft antisemitische Haltung zumindest rudimentär teilten – anders als das völlig imaginierte „jüdische“ probolschewistische Kollektiv. Es gab zwar jüdische Selbstverteidigungsgruppen, aber diese entstanden als Reaktion auf die Angriffe;³⁶ und die traditionellen jüdischen Gruppierungen wie der *Bund* oder die Zionisten waren gerade keine Bolschewiki.

Dass die Juden in die Gewalttaten des Bürgerkriegs nicht als Täterkollektiv involviert waren, bedeutet einen wichtigen Unterschied zu anderen Pogromen und Massenmorden jener Jahre. Wenn etwa Armenier oder Aseri im Kaukasus Dörfer der jeweils anderen Ethnie niederbrannten, Zehntausende ermordeten oder vertrieben, waren Täter verantwortlich, die als Truppen der armenischen Daschnaken oder der aserbajdschanischen Musavitisten handelten oder aber als Mob aus Angehörigen der involvierten Ethnien. Anders als die Juden waren hier beide Seiten als Opfer und als Täter involviert, die bewusst die Sache ihrer Volksgruppe ausfochten.³⁷ Diesen Unterschied ignorierten diejenigen, die den Bolschewismus als dezidierte Unternehmung der Juden denunzierten. Der jüdischen Minderheit, die in der Revolution keine Partikularinteressen verfochten hatte, wurde die Gesamtverantwortung für das Geschehen aufgebürdet. Die darauf basierende Gewaltdrohung gegen sie blieb auch nach dem Bürgerkrieg bestehen – gerade auch von jenseits der Landesgrenzen. Gewaltbereite und Gewalt fordernde Judophobie gehörte zum ideologischen Arsenal vieler „Weißer“ im Exil (auch wenn eine pauschale Gleichsetzung der „weißen Bewegung“ mit Antisemitismus den Tatsachen nicht gerecht wird).³⁸

36 Abramson, A Prayer for the Government, S. 83 f.

37 Jörg Baberowski, Der Feind ist überall. Stalinismus im Kaukasus, München 2003, S. 139 ff., 147 ff., 167 ff.

38 Matthias Vetter, Die russische Emigration und ihre „Judenfrage“, in: Karl Schlögel (Hrsg.), Russische Emigration in Deutschland 1918 bis 1941. Leben im europäischen Bürgerkrieg, Berlin 1995, S. 109 – 124.

„Ethnophilie“ und jüdische Erfolgsgeschichte

Dass die sowjetische Diktatur die Aufhebung jeder nationalen und ethnischen Unterdrückung auf die Fahnen geschrieben hatte, war nicht nur Propaganda, um unzufriedene Minderheiten auf die eigene Seite zu bringen. Die 1920er Jahre standen unter dem Zeichen einer Förderung ethnischer Gruppen, die der Historiker Terry Martin als *affirmative action* charakterisiert hat. Dabei führte er einen Begriff in die Stalinismus-Diskussion ein, der die Unterstützung zuvor diskriminierter Minderheiten in den USA seit den 1960er Jahren beschrieb (und auf die Politik der UdSSR nur bedingt übertragbar ist).³⁹ Durch diese Politik wurde ein Bildungswesen für Menschen geschaffen, die zuvor von keinen ähnlichen Maßnahmen erreicht worden waren.

Dies führte bis zur Einführung von Schriftsystemen – im internationalistischen Geist zunächst zumeist basierend auf dem lateinischen Alphabet, und auf dieser Basis zur Schaffung von Literatur und Publizistik. Dazu gehörte auch Romanes, die von zwei Dritteln der sowjetischen Roma verwendete Sprache, in der in einem (kyrillischen) erstmalig eingeführten Alphabet zwischen 1927 und 1938 über 260 Bücher gedruckt wurden.⁴⁰ Aber ebenso wurden etablierte Schreibweisen wie das in hebräischen Lettern gedruckte Jiddisch respektiert (in der letzten zaristischen Erhebung Sprache

39 Terry Martin, *The Affirmative Action Empire. Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923 – 1939*, Ithaca [u.a.] 2001. Zeitgenössisch: *pokrovitel'skaja politika*; die „Verwurzelung“ der Diktatur im nationalen Umfeld: *korenizacija*.

40 Viktor Shapoval, USSR, in: Raluca Bianca Roman/Sofiya Zahova/Aleksandar G. Marinov (Hrsg.), *Roma Writings. Romani Literature and Press in Central, South-Eastern and Eastern Europe from the 19th Century until World War II*, Paderborn 2021, S. 159 – 195, hier S. 164. Zum Alphabet vgl. Beschluss 10. 5. 1927, in: Elena Marushiakova/Vesselin Popov (Hrsg.), *Roma Voices in History. A Sourcebook*, Paderborn 2021, S. 710 f.; vgl. Brigid O'Keeffe, *New Soviet Gypsies. Nationality, Performance, and Selfhood in the Early Soviet Union*, Toronto [u.a.] 2013, S. 75, zur Verbreitung der Sprache.

von 97 % der Juden); in den Peak-Jahren 1925 bis 1932 erschienen darin 2800 Titel.⁴¹

Die Förderung ethnischer Gruppen war kein Selbstzweck, sondern sollte dem Machtausbau und der „Verwurzelung“ des Systems dienen. Das konnte bedeuten, dass ethnographische Zuschreibungen wichtiger waren als die Selbsteinschätzung von Betroffenen. Vormalig unterdrückte Nationen galten als fortschrittlich, sie waren quasi an die Stelle von „Klassen“ getreten. Doch im Grunde klang schon damals an, dass auch kleine Nationen oder ethnische Gruppen – wie etwa die Kosaken – irgendwann auch pauschal als „reaktionär“ gelten könnten und sich die klassenkämpferische Energie gegen sie wenden würde. Doch anfänglich richtete sich der Hauptvorbehalt gegen die größte Ethnie, das Leitvolk des Imperiums. Wie der Historiker Yuri Slezkine angemerkt hat, war es für die Lage eines Russen allein vorteilhaft, wenn er Proletarier war; für Angehörige anderer Ethnien war es bereits ein Vorzug, kein Russe zu sein.⁴² Polemisch ließe sich sagen, dass es sogar ein besonderes Plus war, jüdischer Herkunft zu sein. Gerade bei Lenin findet sich ein ausgesprochen positives Vorurteil. Vor 1917 lobte er „die großen universal-fortschrittlichen Züge der jüdischen Kultur: ihr Internationalismus, ihre Empfänglichkeit für die fortschrittlichen Strömungen des Zeitalters (der Prozentsatz der Juden in den demokratischen und proletarischen Bewegungen ist überall höher als der Prozentsatz der Juden innerhalb der Gesamtbevölkerung)“. Aber diese Hochachtung galt nicht für diejenigen Juden, die auf Eigenständigkeit beharrten, denn nur die „jüdischen

41 Benjamin Pinkus, *The Jews of the Soviet Union. The History of a National Minority*, New York [u.a.] 1988, S. 36, 114. Hebräisch wurde nicht verboten, Lenin soll sich gegen die Idee einer „konterrevolutionären Sprache“ ausgesprochen haben; ihre Vertreter (so das Theater *Habimah*) trieb man aus dem Lande; vgl. Yehoshua A. Gilboa, *A Language Silenced. The Suppression of Hebrew Literature and Culture in the Soviet Union*, Rutherford [u.a.] 1982, S. 77 (Lenin), S. 146 (keine Rückkehr von *Habimah* 1926 von USA-Tournee).

42 Yuri Slezkine, *The USSR as a Communal Apartment, or How a Socialist State Promoted Ethnic Particularism*, in: *Slavic Review* 53 (1994), S. 414–452. Dass es neben der oder gegen die „Ethnophilie“ (Slezkine) ein Bestreben gab, Nationen zulasten ethnischer Besonderheiten zu formen, betont Francine Hirsch, *Toward an Empire of Nations. Border-Making and the Formation of Soviet National Identities*, in: *Russian Review* 59 (2000), S. 201–226.

Marxisten“ (gemeint sind Lenins Sozialdemokraten) setzten „entgegen dem Separatismus des ‚Bund‘ die besten Traditionen des Judentums“ fort.⁴³ Hingegen, so Lenin schon 1903, trage „die Idee der jüdischen ‚Nationalität‘ [...] offen reaktionären Charakter nicht nur bei ihren konsequenten Anhängern (den Zionisten), sondern auch bei denen, die versuchen, sie mit den Ideen der Sozialdemokratie in Einklang zu bringen (den Bundisten)“.⁴⁴

Doch Lenin war auch nach der Revolution dagegen, auf ein öffentliches „Lob“ der jüdischen Beteiligung zu verzichten. Diese Zurückhaltung hatten manche gefordert, um der antisemitischen Agitation nicht noch Nahrung zu geben. Vielmehr pries er die lettischen und jüdischen Arbeiter (ohne sich darauf einzulassen, ob darunter nicht gerade die „reaktionären“ Bundisten waren), die durch die Evakuierungsmaßnahmen des Ersten Weltkrieges ins russische Hinterland gebracht wurden und dort durch Sabotagetätigkeit der Revolution in einem schweren Augenblick geholfen hätten.⁴⁵ Molotov will von Stalin erfahren haben, dass Lenin jenem einmal mit Blick auf die Zusammensetzung einer Untersuchungskommission vorwarf: „Nicht ein Jüdchen [*evrejčik*]? Nein, daraus wird nichts!“ Molotov kommentierte dies mit der Feststellung, Lenin habe die Russen generell für faul gehalten.⁴⁶

Noch gesteigert wurde dieser eigentümliche Philosemitismus, den durchaus eine Geringschätzung für die „rückständige“ Mehrheit begleitete, vom Volkskommissar für das Bildungswesen Anatolij Lunačarskij. Er erklärte Ende der 1920er Jahre, die Juden seien geistig beweglicher als die provinziellen Russen, ihnen fehle deren „Schwere des Denkens“. Er plädierte nicht nur für die jüdische Assimilation, sondern auch für die Gegenrichtung, ja für eine Mischung der Ethnien, denn „unser ganzes biologisches Tempo ist ein

43 „Kritische Bemerkungen zur nationalen Frage“ (1913), in: Lenin, Werke, Bd. 20, Berlin 1968, S. 1–37 (Zitat: S. 11). Das Lob für die assimilierten Juden wurde schon 1924 in der sowjetischen Textsammlung weggelassen: Lenin, O evrejskom voprose v Rossii, S. 61.

44 „Die Stellung des ‚Bund‘ in der Partei“, urspr. Iskra, 22. 10. 1903, in: Lenin, Werke, Bd. 7, Berlin 1968, S. 82–93, hier S. 91.

45 Lenin, O evrejskom voprose v Rossii, S. 16 f. (Einleitung von S. Dimanštejn).

46 Feliks Čuev, Sto sorok besed s Molotovym. Iz dnevnika F. Čueva, Moskau 1991, S. 273 (1980 aufgezeichnet).

wenig zu dörflich. Doch unsere jüdischen Genossen haben sehr schnell fließendes Blut. Also mischen wir unser Blut.“ Die Adaption an die Russen sollte wohl auch die Juden verbessern, bei denen „ihre Stadtkultur einen spekulativen, kommerziellen, verfeinert-philosophischen und dialektischen Verstand, eine Neigung zum Artistischen und zur Kunst“ hervorgebracht und damit zu „Überspanntheit und Hysterie“ geführt habe.⁴⁷ Dies sollte nicht für die Essenz der bolschewistischen „Judenpolitik“ gehalten werden, es war eine Außenseiterposition – aber sie war in den frühen Jahren des Regimes durchaus möglich.

Dass Vertreter der Minderheiten im sowjetischen System in besonderem Maß Karriere machten, war geradezu zwangsläufig. Es hatte nichts mit besonderen Neigungen der Angehörigen dieser Ethnien für den Bolschewismus und auch nichts mit „Philosemitismus“ von dessen Führern zu tun, sondern kann schlüssig aus soziologischen Faktoren erklärt werden. Die urbanen, gebildeten und vormals unterdrückten Polen, Balten und Juden waren die ideale *human resource* für die neuen Machthaber. Unter den „rückständigen“ und widerspenstigen Bauern waren sie kaum vertreten, gerade die Juden, die sich mit einem Bauernanteil von nur 8 % sehr deutlich von der Mehrheit unterschieden. Und in den Städten herrschte Personalbedarf: Polizisten, Offiziere, Sicherheitsleute russischer Herkunft mussten ersetzt werden, denn sie waren Stützen des alten Regimes gewesen und nun politisch unter Pauschalverdacht. Viel zuverlässiger schienen da die Minderheiten, unter denen auch der politische Organisationsgrad hoch war; nicht notwendig als Bolschewiki, doch häufig bei der Linken. Besonders galt das für die Juden, die in großer Zahl dem *Bund* oder diversen links-zionistischen Gruppierungen angehört hatten. Diese Parteien wurden nach der Revolution fast alle aufgelöst, aber viele ihrer Mitglieder wurden von den Bolschewiki ohne weitere Probleme aufgenommen und stellten oft die Kader für die Ende 1918 neugegründeten Jüdischen Parteisektionen (*Evsekcii*) der Kommunistischen

47 Anatolij Lunačarskij, *Ob antisemitizme*, Moskau 1929, S. 29 ff., 36, 45 ff. Weitere Zitate daraus bei: Götz Aly, *Europa gegen die Juden. 1880–1945*, Frankfurt 2017, S. 215 ff.

Partei (Russlands zunächst, wobei solche Sektionen auch in Ukraine und Belarus aktiv waren). Erst 1922, als die Sektionen der gesamtsowjetischen KP untergeordnet waren, wurde versucht, die „kleinbürgerlichen“ Ex-Bundisten verstärkt wieder herauszudrängen.⁴⁸ Ähnliche Parteisektionen gab es auch für andere Minderheiten; im Fall der Juden stand dies in eklatantem Widerspruch zu den Aussagen Lenins und Stalins vor der Revolution, die Juden seien keine Nation oder Nationalität.⁴⁹ Die Praxis machte hier die Theorie obsolet. „Nation“ oder nicht – die Juden erhielten wie andere Minderheiten (beginnend 1917 mit den Polen) nach der Oktoberrevolution ein Kommissariat, um die jüdischen Arbeitermassen „vom Bund und anderen nationalistischen Parteien abzuspalten“, wie zugegeben wurde.⁵⁰ 1920 wurden die Nationalitätenkommissariate dem von Stalin geführten Volkskommissariat für Nationalitätenfragen als Abteilungen unterstellt. Dabei wurden die Juden den Deutschen und Ukrainern gleichrangig mit einer eigenen Abteilung bedacht.⁵¹ Obwohl das *Evkomp* ein Organ der Russischen Föderation war, dehnte es seine Aktivitäten auf die Ukraine und Weißrussland aus.

De facto betrieb der Sowjetstaat durch die Gewährung einer gewissen jüdischen kulturellen Autonomie ohne Territorium nun eine „bundistische“ Politik; ab 1928 sogar eine „zionistische“, als die Regierung die Erschließung eines jüdischen Siedlungsgebiets

48 Zvi Y. Gitelman, *Jewish Nationality and Soviet Politics. The Jewish Sections of the CPSU, 1917–1930*, Princeton 1972; dazu Gennadij Ėstraich, *Evrejskie sekcii kompartii. Po materialam byvšego partijnogo Central'nogo partarchiva*, in: *Vestnik Evrejskogo Universiteta v Moskve* 2 (6) 1994, S. 35–45; Victor Dönninghaus, *Minderheiten in Bedrängnis. Sowjetische Politik gegenüber Deutschen, Polen und anderen Diaspora-Nationalitäten 1917–1938*, München 2009, S. 281 f., 289 f., 307 f.

49 Boris Zinger/Lilia Belenkaia, *Stages in the Formation of Policy on the Jewish Question in the Communist Party of the Soviet Union, 1917–28*, in: *Shvut* 3 (1995), S. 112–146.

50 S. Dimanštejn, *Einführung in: Lenin, O evrejskom voprose v Rossii*, S. 14. Das Kommissariat und seine Unterorganisationen hießen *Evrejskij Komissariat*, daraus der Abkürzungsplural *Evkomy*.

51 Stephen Blank, *The Sorcerer as Apprentice. Stalin as Commissar of Nationalities, 1917–1924*, Westport, Conn. [u.a.] 1994, S. 18 f.; V. Čebotareva, *Narkomnac RSFSR: Svet i teni nacional'noj politiki 1917–1924 gg.*, Moskau 2003, S. 53, 382 ff.; Dönninghaus, *Minderheiten in Bedrängnis*, S. 74 ff.

im Fernen Osten beschloss. So wurde, was die vor 1917 von den Bolschewiki erbittert bekämpften jüdischen Parteien gefordert hatten, nun unter Stalin umgesetzt. Ironischerweise war er der erste Minister in der russischen oder sowjetischen Geschichte, in dessen Zuständigkeit jüdische Belange gehörten, sieht man davon ab, dass es in der unabhängigen Ukraine 1918–1920 Ministerien (bzw. „Sekretariate“) für die jüdische Minderheit gab. Anders als bei den sowjetischen Einrichtungen, die vorrangig der Durchsetzung der Diktatur im jüdischen Milieu dienten, existierte in der Ukraine unter Petljura eine tatsächliche jüdische Interessenvertretung – die aber die Pogrome im Namen der Ukrainischen Volksrepublik nicht verhindern konnte.⁵² Damit verglichen bot der Einparteienstaat der Bolschewiki viel besseren Schutz vor offener antijüdischer Gewalt, mochte er seinen Ansprüchen einer Minderheitenförderung auch nur unzulänglich genügen. Selbst ein Vertreter der *Ewsekcija* erkannte Anfang 1925, nach der Auflösung der *Ewkomy*, grundlegende Defizite an: Zu Petljuras Zeiten habe es noch drei jiddische Zeitungen in der Ukraine gegeben, nun existiere keine mehr; in den bürgerlichen Nachbarländern gebe es jüdische Fraktionen in den Parlamenten, wie die ukrainischen Juden feststellen müssten; und in den Machtorganen der Sowjet-Ukraine seien sie so gut wie nicht vertreten. All dies erzeuge beim „jüdischen Volk“ das Gefühl von „Hilflosigkeit, Schutzlosigkeit und Rechtlosigkeit“.⁵³

Zwar sprach die große Masse der sowjetischen Juden (gerade in der Ukraine) Jiddisch, was ihre pragmatische Anerkennung als Nationalität erleichterte, aber daneben auch Russisch oder Ukrainisch. Und dies wurde zur Basis von Karrieren unzähliger, die ihre Wohnorte in Richtung der großen Städte verließen; in einer Wanderungsbewegung, die der zuvor in die USA oder später nach

52 Abramson, *A Prayer for the Government*, S. 58 f., 67 ff., 142 ff.; Guiseppe Motta, *Anti-Jewish Violence and Ukrainian Nation-Building. The Jewish Communities in 1918–1920 in the Documents of the Joint Distribution Committee*, in: *Nordost-Archiv* 31 (2022), S. 83–100.

53 So die Klagen des *Ewsekcija*-Sekretärs A. Čemerisskij im Januar 1925, bei: Čebotareva, *Narkomnac RSFSR*, S. 478 ff.

Palästina gleichkam.⁵⁴ Die Juden waren nicht nur eine der mobilsten Gruppen der Sowjetunion, sondern mit 71 % gegenüber 47 % der Gesamtbevölkerung die am stärksten lese- und schreibkundige Ethnie. Dabei machte es auch nichts aus, dass ein kleinerer Teil (unter 10 %) der alphabetisierten Juden und Jüdinnen dies nur im Jiddischen und teilweise im Hebräischen waren. Ihr Bildungsvorsprung ebnete ihnen neben dem Vorzug, aus dem Zarismus nicht kompromittiert zu sein, nun den Weg in die sowjetischen Behörden und Verwaltungen. Dies führte dazu, dass in den großen Städten in der Mitte der 1920er Jahre der Anteil derjenigen unter den jüdischen Erwerbstätigen, die nicht körperlich arbeiteten, an die 50 % reichte.⁵⁵

Ähnlich wie bei den Angestelltenberufen verhielt es sich mit dem jüdischen Anteil an den Regierungsinstitutionen. 1927 lag der Anteil von Personen jüdischer Herkunft unter hohen Partei- und Staatsfunktionären bei 6 %, in der sowjetischen Regierung (Zentrales Exekutivkomitee der UdSSR) über 5 %, nicht viel anders als der jüdische Anteil an der Parteimitgliedschaft (um 4 %). Bei Licht betrachtet, war die „jüdische Herrschaft“ eine Chimäre.⁵⁶ Und doch konnte, wer nur wollte, den Bevölkerungsanteil der Juden in der gesamten UdSSR mit deren Vertretung in allen Machtorganen vergleichen und so ein Missverhältnis konstatieren. Die Juden waren bei ihrem 1,8 %-Anteil an der gesamtsovetischen Bevölkerung auch in der Partei deutlich überrepräsentiert. In der bauernfeindlichen Sowjetunion war die Parteimitgliedschaft in den Städten konzentriert. Der Anteil der Kommunisten unter den nichtjüdischen Stadtbewohnern betrug 3,24 %, unter den jüdischen nur 2,25 %. Unter 10 000 Sowjetbürgern fanden sich 72 Parteimitglieder, in

54 Gabriele Freitag, *Nächstes Jahr in Moskau! Die Zuwanderung von Juden in die sowjetische Metropole 1917–1932*, Göttingen 2004; Vergleich mit anderen Migrationen: Yuri Slezkine, *Das jüdische Jahrhundert*, Göttingen 2006.

55 Vetter, *Antisemiten und Bolschewiki*, S. 226 f. (Werte der Volkszählung 1926). Wechsel Jiddisch–Russisch: Freitag, *Nächstes Jahr in Moskau*, S. 118 ff.

56 Dietrich Beyrau, *Aus der Subalternität in die Sphären der Macht. Die Juden im Zarenreich und in Sowjetrußland (1860–1930)*, in: Jörg Baberowski (Hrsg.), *Moderne Zeiten? Krieg, Revolution und Gewalt im 20. Jahrhundert*, Göttingen 2006, S. 61–93, bes. S. 83 ff., mit einschlägigen Zitaten über „jüdische Kommissare“ usw.

derselben Gesamtzahl von Russen waren es 88, aber unter 10 000 Juden zählte man 155 Kommunisten. Es ließ sich ein „jüdisches Übergewicht“ herauslesen; aber dann übersah man, dass unter 10 000 Angehörigen der jeweiligen Nationalität 868 Letten, 621 Litauer oder 288 Esten der Partei angehörten – relative Anteile, die den der Juden weit übertrafen. Diese hohe Vertretung war typisch für Diaspora-Minderheiten. Auch Ukrainer in Weißrussland und Weißrussen in der Ukraine waren in der jeweiligen Partei der Mehrheitsnationalität überrepräsentiert.⁵⁷

Dabei waren zeitweilig Vertretung und Sichtbarkeit von Juden an der obersten Staats- und Parteispitze immens: Im ersten Politbüro nach der Revolution saßen neben Lenin und Stalin mit Trockij, Zinov'ev und Kamenev drei Männer jüdischer Herkunft. Aber das war nur ein Aspekt der Beteiligung von Minderheitsethnen an der Macht – auch Georgier, Armenier, Letten, Polen und andere waren überrepräsentiert und gaben ebenfalls den volksläufigen Einschätzungen einer „Fremdherrschaft“ Nahrung.⁵⁸ Doch bestimmte Ethnien fehlten weitgehend an der Führungsspitze: Deutsche, aus dem Zarismus kompromittiert; Ukrainer, stets unter Nationalismus-Verdacht; schließlich auch Angehörige der „rückständigen“ turksprachigen und anderen asiatischen Nationalitäten. Benjamin Pinkus, ein des Antisemitismus keinesfalls verdächtiger Forscher, hat angemerkt, die Juden hätten die „privilegierte Position, die die Deutschen im zaristischen Russland hatten“, übernommen.⁵⁹ Dabei muss gefragt werden, inwiefern diese „jüdischen Bolschewiki“ zu Recht als Juden bezeichnet werden können. Zwar gab es nun eine jüdische Nationalität, der zahlreiche Staats- und Parteibedienstete angehörten, aber diese hatten abgestreift, was das Judentum ausmachte: die Religion und die (jiddische) Sprache. Sie waren russisch assimilierte Sowjetmenschen geworden – so

57 Zahlen von 1927 bei: Hans Kohn, *Der Nationalismus in der Sowjetunion*, Frankfurt 1932, S. 148. Vgl. Vetter, *Antisemiten und Bolschewiki*, S. 228.

58 Herbeck, *Das Feindbild vom „jüdischen Bolschewiken“*, S. 182 ff. In der ČK waren nach der Revolution Letten und Polen weit stärker als Juden vertreten; vgl. L. Kirčevskij, *Evrei v apparate VČK i OGPU v 20-e gody*, in: *Vestnik Evrejskogo Universiteta v Moskve* 1 (8) 1995, S. 104 – 140, bes. S. 115.

59 Pinkus, *The Jews of the Soviet Union*, S. 83; ähnlich Slezkine, *Das jüdische Jahrhundert*, S. 236 f.

„jüdisch“, wie ihre russischen Genossen „christlich-orthodox“ waren. Yuri Slezkine, der angesichts der starken Vertretung von Menschen jüdischer Herkunft im Terrorapparat des NKVD diesen provokativ eine „der jüdischesten aller sowjetischen Institutionen“ nennt, stellt zugleich klar: „Es gab natürlich kein jüdisches Sonderinteresse, das diese Leute miteinander geteilt hätten – ebenso wenig wie die deutschen Beamten und Experten im zaristischen Russland ein deutsches Sonderinteresse verfolgt hatten.“⁶⁰

Eine Besonderheit der Juden war, dass sie nicht nur aufgrund vieler Karriere-Erfolge im Staats- und Parteiapparat als „kommunistische“ Minderheit wahrgenommen werden konnten, sondern durch ihre traditionelle Beschäftigungsstruktur in Kleingewerbe und -handel als besonders „kapitalistische“. 1926 waren etwa 30 % der jüdischen Erwerbstätigen selbständige Produzenten, die keine Lohnarbeiter beschäftigten; ähnlich groß war der Anteil der Kleinhändler, die es in der Ära der Neuen Ökonomischen Politik (NĖP) noch gab. Schon in der Bezeichnung *něpman* für Privatunternehmer klang durch das nicht-slawische Suffix eine ethnische Fremdheit an, die zudem an typisch jüdische Familiennamen erinnerte.⁶¹ Die allgemein gegen „Kapitalisten“ gerichteten Diskriminierungen führten dazu, dass unter den Personen ohne Stimmrecht (*lišency*), zu denen Verwender fremder Lohnarbeit, Einkommensbezieher aus Kapitalerträgen oder freie Händler gehörten, Juden weit überproportional vertreten waren. Außer der Wahlbeteiligung war den *lišency* – und ihren abhängigen Nachkommen – der Zugang zu Armee, Gewerkschaften oder Kooperativen, aber auch zu Bildungseinrichtungen verwehrt. In der zweiten Hälfte der 1920er Jahre betraf dies etwa 7 % der städtischen Sowjetbevölkerung, darunter in besonderem Maß die Juden in der Ukraine. Dort stellten sie

60 Slezkine, Das jüdische Jahrhundert, S. 252. Das Thema hat zu zahlreichen Publikationen in postsowjetischen Zeiten geführt; zu den faktenreuen gehört: M. Tumšis/V. Zolotarev, *Evrei v NKVD SSSR. 1936–1938 gg. Opyt biografičeskogo slovarja*, Moskau 2017; die Autoren erklären, die Leser über „nationale Aspekte der Geschichte der ehemaligen Sowjetunion“ zum Nachdenken bringen zu wollen – ein typischer latent antisemitischer Ansatz (ebenda, S. 7).

61 Alan M. Ball, *Russia's Last Capitalists. The Nepmen, 1921–1929*, Berkley [u.a.] 1987, S. 99 f., 165 f., über hohe jüdische Anteile unter den *něpmany* und Anfeindungen gegen diese; ohne Erklärung zur Entstehung des Begriffs.

1925/26 über 44 % aller *lišency*. 1927 wurden für Juden, die auf Landkolonien umsiedelten, die Verbote aufgehoben; 1929 und 1930 gab es weitere Lockerungen, welche alle Nationalitäten betrafen.⁶²

Es waren also nicht alle Juden auf der Siegerseite; sie stellten viele Verlierer unter den neuen Verhältnissen. Das galt auch für die religiösen Juden, deren Glaubensleben – wie das der anderen Bekenntnisse – unterdrückt wurde. Im Falle der Juden waren hier vor allem die Jüdischen Parteisektionen zuständig.⁶³ In die allgemeine atheistische Propaganda mischten sich Darstellungen des „Judaismus“ als Religion der Kapitalisten und Reichen, die an antisemitische Klischees erinnerten, und das auch, wenn es sich um jiddische Publikationen der *Evsekcija* handelte. Aber all dies änderte wenig daran, dass sich die Sichtweise immer mehr breitmachte, die Juden seien in besonderer Weise mit der bolschewistischen Herrschaft verbunden und profitierten stärker als alle anderen von ihr. Das Grundmotiv war inner- wie außerhalb der Sowjetunion: Die Juden herrschen in Russland – wenn nicht als kommunistische Funktionäre, dann als wohlhabende *NĖP*-Bourgeoisie. Das erzwang eine Reaktion seitens derer, die wirklich an der Macht waren.

Kampagnen gegen Ressentiments

Ab 1926 wurde von Staat, Partei und Jugendverband eine intensive Kampagne gegen den in der Bevölkerung verbreiteten Antisemitismus geführt. Am 26. August des Jahres wurde in der Agitprop-Abteilung des ZK eine erste Konferenz zur Beratschlagung über Maßnahmen einberufen.⁶⁴ Es folgte eine der aufwändigsten Regierungskampagnen, die im 20. Jahrhundert weltweit gegen Judenfeindschaft geführt wurde. Im Zentrum stand dabei die Auseinandersetzung mit der grassierenden Unzufriedenheit über die angebliche

62 Elise Kimerling, *Civil Rights and Social Policy in Soviet Russia. 1918 – 1936*, in: *Russian Review* 41 (1982), S. 24 – 46, hier S. 30 ff.; Pinkus, *The Jews of the Soviet Union*, S. 93.

63 Robert Weinberg, *Demonizing Judaism in the Soviet Union during the 1920s*, in: *Slavic Review* 67 (2008), S. 120 – 153; Freitag, *Nächstes Jahr in Moskau*, S. 205, 247 f.

64 Ėstraich, *Evrejskie sekcii kompartii*, S. 38; Gennadij Kostyrčenko, *Tajnaja politika Stalina. Vlast' i antisemitizm*, Moskau 2001, S. 106.