

Ksenia Chepikova

'Einiges Russland' – eine zweite KPdSU?

Aspekte der Identitätskonstruktion einer postsowjetischen „Partei der Macht“

Mit einem Vorwort von Torsten Opeland



General Editor: Andreas Umland,
Kyiv-Mohyla Academy, umland@stanfordalumni.org

Editorial Assistant: Olena Sivuda, *Drahomanov Pedagogical University of Kyiv*, SLS6255@ku-eichstaett.de

EDITORIAL COMMITTEE*

DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*
Dr. **Ingmar Bredies**, *University of Regensburg*
Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
Dr. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*
Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*
Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*
Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*
Dr. **Marlène Laruelle**, *Johns Hopkins University*
Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*

Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*
Dr. **Andreas Goldthau**, *Central European University*
Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*
Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*
Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*
Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

ADVISORY BOARD*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*
Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*
Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*
Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*
Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*
Dr. **Katrin Boeckh**, *University of Munich*
Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*
Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*
Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*
Prof. **Paul D'Anieri**, *University of Florida*
Dr. **Heike Dörrenbächer**, *Naumann Foundation Kyiv*
Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*
Dr. **Sabine Fischer**, *EU Institute for Security Studies*
Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*
Dr. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*
Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*
Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*
Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*
Dr. **Guido Hausmann**, *University of Freiburg i.Br.*
Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*
Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*
Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*
Dr. **Ivan Katchanovski**, *University of Ottawa*
Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*
Dr. **Iris Kempe**, *Heinrich Boell Foundation Tbilisi*
Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht Regensburg*
Dr. **Rainer Lindner**, *CEEER, Berlin*
Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*
Dr. **Taras Kuzio**, *Johns Hopkins University*
Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*
Dr. **Diana Schmidt-Pfister**, *University of Konstanz*
Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*
Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*
Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*
Prof. **Mark Bassin**, *Södertörn University*
Prof. **Karsten Brüggemann**, *Tallinn University*
Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*
Dr. **Gasán Gusejnov**, *Moscow State University*
Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*
Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*
Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*
Dr. **Andrei Rogatchevski**, *University of Glasgow*
Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*
Dr. **Stefan Wiederkehr**, *BBAW, Berlin*

Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*
Prof. **Michael McFaul**, *US National Security Council*
Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*
Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*
Prof. **Emil Pain**, *Higher School of Economics, Moscow*
Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*
Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*
Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*
Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation Stuttgart*
Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*
Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*
Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*
Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*
Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*
Mr. **James Sherr**, *RIIA Chatham House London*
Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*
Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*
Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*
Prof. **Hans-Henning Schröder**, *University of Bremen*
Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*
Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*
Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*
Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society," Oxford*
Prof. **Zenon Wasyliv**, *Ithaca College, New York State*
Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*
Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*
Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*
Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*
Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

Soviet and Post-Soviet Politics and Society (SPPS)

ISSN 1614-3515

Founded in 2004 and refereed since 2007, SPPS makes available affordable English-, German- and Russian-language studies on the history of the countries of the former Soviet bloc from the late Tsarist period to today. It publishes approximately 15-20 volumes per year, and focuses on issues in transitions to and from democracy such as economic crisis, identity formation, civil society development, and constitutional reform in CEE and the NIS. SPPS also aims to highlight so far understudied themes in East European studies such as right-wing radicalism, religious life, higher education, or human rights protection. The authors and titles of all previously published manuscripts are listed at the end of this book. For a full description of the series and reviews of its books, see www.ibidem-verlag.de/red/spps.

Editorial correspondence & manuscripts should be sent to: Dr. Andreas Umland, DAAD, German Embassy, vul. Bohdana Khmel'nitskoho 25, UA-01901 Kyiv, Ukraine. e-mail: umland@stanfordalumni.org

Business correspondence & review copy requests should be sent to: *ibidem*-Verlag, Julius-Leber-Weg 11, D-30457 Hannover, Germany; tel.: +49(0)511-2622200; fax: +49(0)511-2622201; spps@ibidem-verlag.de.

Book orders & payments should be made via the publisher's electronic book shop at: www.ibidem-verlag.de/red/SPPS_EN/

Authors, reviewers, referees, and editors for (as well as all other persons sympathetic to) SPPS are invited to join its networks at www.facebook.com/group.php?gid=52638198614
www.linkedin.com/groups?about=&gid=103012
www.xing.com/net/spps-ibidem-verlag/

Recent Volumes

- 96 *Vladimir Kantor*
Das Westlertum und der Weg Russlands
Zur Entwicklung der russischen Literatur und Philosophie
Ediert von Dagmar Herrmann
Mit einem Beitrag von Nikolaus Lobkowicz
ISBN 978-3-8382-0102-3
- 97 *Kamran Musayev*
Die postsowjetische Transformation im Baltikum und Südkaukasus
Eine vergleichende Untersuchung der politischen Entwicklung Lettlands und Aserbaidschans 1985-2009
Mit einem Vorwort von Leonid Luks
Ediert von Sandro Henschel
ISBN 978-3-8382-0103-0
- 98 *Tatiana Zhurzhenko*
Borderlands into Bordered Lands
Geopolitics of Identity in Post-Soviet Ukraine
With a foreword by Dieter Segert
ISBN 978-3-8382-0042-2
- 99 *Кирилл Галушко, Лидия Смола (ред.)*
Пределы падения – варианты украинского будущего
Аналитико-прогностические исследования
ISBN 978-3-8382-0148-1
- 100 *Michael Minkenberg (ed.)*
Historical Legacies and the Radical Right in Post-Cold War Central and Eastern Europe
With an afterword by Sabrina P. Ramet
ISBN 978-3-8382-0124-5
- 101 *David-Emil Wickström*
“Okna otkroi!” – “Open the Windows!”
Transcultural Flows and Identity Politics in the St. Petersburg Popular Music Scene
With a foreword by Yngvar B. Steinholt
ISBN 978-3-8382-0100-9
- 102 *Eva Zabka*
Eine neue „Zeit der Wirren“?
Der spät- und postsowjetische Systemwandel 1985-2000 im Spiegel russischer gesellschaftspolitischer Diskurse
Mit einem Vorwort von Margareta Mommsen
ISBN 978-3-8382-0161-0
- 103 *Ulrike Ziemer*
Ethnic Belonging, Gender and Cultural Practices
Youth Identities in Contemporary Russia
With a foreword by Anoop Nayak
ISBN 978-3-8382-0152-8

Ksenia Chepikova

„EINIGES RUSSLAND“ – EINE ZWEITE KPDSU?

Aspekte der Identitätskonstruktion einer
postsowjetischen „Partei der Macht“

Mit einem Vorwort von Torsten Oppeland

ibidem-Verlag
Stuttgart

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Umschlagsbild: Ein Eisbär als Parteisymbol. ‚Einiges Russland‘ auf der Maidemonstration 2009 in Sankt Petersburg. © Roman Romanov, rromanov@livejournal.com. Abdruck mit freundlicher Genehmigung.

Danksagung

Ich möchte mich vor allem bei Prof. Dr. Torsten Oppelland bedanken, der mich zur Publikation meiner Studie ermutigte. Ein besonderer Dank an Dr. Andreas Umland für seine geduldige Hilfe bei der Vorbereitung dieser Arbeit zur Publikation. Ich bedanke mich ebenfalls herzlich bei dem anonymen Gutachter der SPPS-Reihe sowie bei Marie Schmidtmann und allen anderen, die eine aktive Mitarbeit bei der Korrektur und Verbesserung der sprachlichen Qualität dieses Textes geleistet haben.

∞

Gedruckt auf alterungsbeständigem, säurefreiem Papier
Printed on acid-free paper

ISSN: 1614-3515

ISBN-13: 978-3-8382-6311-3

© *ibidem*-Verlag
Stuttgart 2018

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Inhalt

<i>Abkürzungsverzeichnis</i>	9
<i>Vorwort von Torsten Oppeland</i>	11
I. Einleitung.	
I. 1. Problemstellung und Aktualität des Forschungsgegenstands	13
I. 2. Fragestellung und Hypothese	16
I. 3. Aufbau der Arbeit und methodisches Vorgehen	18
I. 4. Forschungsstand	23
I. 5. Sonstiges	25
II. ‚Einiges Russland‘: Eine Partei besonderen Typus - ihre Geschichte und Rolle im politischen System Russlands	
II. 1. Geschichte	27
II. 1.1. Entstehung des Modells „Partei der Macht“: Vorgänger	27
II. 1.2. 1999-2001-2003: Ein Kreml-Projekt für die Duma-Wahl	33
II. 1.3. 2003-2007: „Partei der Macht“ – neue Bedeutung	39
II. 1.4. Nach 2007: Auftreten des Führers. Neue Perspektiven	44
II. 2. Struktur und Mechanismus der Entscheidungsfindung	50
II. 2.1. Vertikale Struktur: Zentral- und Führungsorgane	50
II. 2.2. Regionale Struktur	55
II. 3. Die Partei der Macht und ihre Rolle im politischen System Russlands	58
II. 3.1. ‚Einiges Russland‘ im personalistischen Regime	58
II. 3.2. Kann ‚Einiges Russland‘ eine „zweite KPdSU“ werden?	67

III. Parteienidentitätsbildung. ‚Einiges Russland‘ im russländischen Parteiensystem

III. 1. Identität – Parteiidentität - Parteiidentitätsbildung	73
III. 1.1. Identität und Parteiidentität. Begriffserklärung	73
III. 1.2. Parteiidentitätsbildung: Einige Aspekte	81
III. 2. Probleme der Parteienidentitätsbildung im modernen Russland	88
III. 2.1. Russland nach 1991: Identitätskrise. Politische Kultur und politische Identifikation	88
III. 2.2. Parteiensystem im modernen Russland. Probleme der Identitätsbildung	97
III. 3. ‚Einiges Russland‘: Aspekte der Identitätsbildung einer Partei der Macht	103
III. 3.1. Probleme, Faktoren und Ziele der Identitätsbildung	103
III. 3.2. Warum die KPdSU? Eine universale Führungspartei als Vorbild	111
III. 3.3. Geschichtspolitik im heutigen Russland: Wichtigste Bezugspunkte in der Interpretation der Kreml-Ideologen	116

IV. ‚Einiges Russland‘ – KPdSU: Instrumentalisierung eines historischen Phänomens

IV. 1. Sprache	121
IV.1.1. Sprache in der Politik. Sowjetische Sprache im heutigen Russland	121
IV.1.2. Instrumentalisierte Begriffe und Konstruktionen	126
IV.2. Rituale	133
IV.2.1. Aufnahmeverfahren und Mitgliedschaft	133
IV.2.2. Säuberung (<i>čistka</i>)	138
IV.2.3. Parteitage	141
IV.2.4. Massenaktionen	145
IV.2.5. Rituale des Führerkults	149
IV. 3. Partei und Gesellschaft	152
IV. 3.1. Wiedergeburt der Jugendorganisationen	152
IV. 3.2. ‚Einiges Russland‘ im öffentlichen Leben	157

V. Fazit

V. 1. Zusammenfassung im Hinblick auf die Forschungshypothese	163
V. 2. Die Partei der Macht als eine Illustration der politischen Entwicklung Russlands	168

Literatur- und Quellenverzeichnis

1. Forschungsliteratur	171
2. Presse	186
3. Veröffentlichte Interviews	192
4. Öffentliche Reden, Ansprachen und Vorträge	194
5. Radiosendungen	196
6. Dokumente	199
7. Videomaterialien	201
8. Internetseiten	202

Anhänge

Anhang 1: Russländische Parteien in der Staatsduma	207
Anhang 2 : Zentral- und Führungsorgane der Partei ‚Einiges Russland‘	209
Anhang 3: ‚Einiges Russland‘: Regionale Struktur	210
Anhang 4: Politische Kultur und Demokratieverständnis in Russland	211
Anhang 5: Politische Identifikation in Russland	218
Anhang 6: Parteien im politischen Leben Russlands	220
Anhang 7: ‚Einiges Russland‘ im politischen Leben des Landes	229
Anhang 8: ‚Einiges Russland‘ – die heutige KPdSU?	232
Anhang 9: Geschichtspolitik im heutigen Russland. Das UdSSR-Bild	237
Anhang 10: Sowjetische Begriffe auf der Internetseite von ER	239

Abkürzungsverzeichnis

<i>bzw.</i>	beziehungsweise
<i>CDU</i>	Christlich Demokratische Union Deutschlands
<i>CSU</i>	Christlich-Soziale Union (Bayern)
<i>d.h.</i>	das heißt
<i>ER</i>	‚Einiges Russland‘
<i>FOM</i>	Fond „Obščestvennoe mnenie“ [Stiftung „Öffentliche Meinung“]
<i>FSB</i>	Federal´naja Slušba Bezopasnosti [Föderales Sicherheitsdienst]
<i>Komsomol</i>	Kommunističeskij sojuz leninskoj molodeži [Kommunistische Union der leninistischen Jugend] (in der UdSSR)
<i>KPdSU</i>	Kommunistische Partei der Sowjetunion
<i>KPRF</i>	Kommunisitsche Partei der Russländische Föderation
<i>LDPR</i>	Liberal-Demokratische Partei Russlands
<i>Medved</i>	Mežregional´noe dviženie „Edinstvo“ [Interregionale Bewegung ‚Einheit‘]
<i>NDR</i>	Naš dom Rossija [Unser Haus Russland]
<i>NKWD</i>	Narodnyj kommissariat vnutrennich del [Volkskommissariat des Inneren] (Innenministeriums der UdSSR, seit 1946 reorganisiert und MWD genannt)
<i>OVR</i>	Otečestvo – Vsja Rossija [Vaterland – Ganz Russland]
<i>SPS</i>	Sojuz pravych sil [Union der Rechten Kräften]
<i>u.a.</i>	und andere / unter anderem (je nach Kontext)
<i>usw.</i>	und so weiter
<i>UdSSR</i>	Union der Sowjetischen Sozialistischen Republiken
<i>VCIOM</i>	Vserossijskij centr issledovanija obščestvennogo mnenija [Russländisches Zentrum für Meinungsforschung]
<i>VKP(b)</i>	Vsesojuznaja kommunističeskaja partija (bolševikov) [Kommunistische Partei (der Bolschewiken)] (offizielle Bezeichnung der KPdSU 1925-1952.
<i>z.B.</i>	zum Beispiel

Vorwort

Dass Parteien nicht nur politisch handelnde Akteure sind, sondern auch Organisationen, die ein individuelles Eigenleben führen, die einen eigenen Stil des Umgangs der Parteimitglieder miteinander, der Diskussion und der Willensbildung ausbilden, die sich in Symbolen, Ritualen und Geschichtsbildern ausdrücken, die mithin eine politische Kultur und eine spezifische, gemeinschaftsbildende Identität erzeugen, all das hat sich in der Politikwissenschaft noch nicht in demselben Maße herumgesprochen wie etwa in der Geschichtswissenschaft. Diese Tatsache ist vor allem auf die Dominanz quantitativer Methoden insbesondere in der Politischen Kulturforschung zurückzuführen; eine Politische Kulturforschung im Verständnis von Karl Rohe dagegen ist immer einzelfallorientiert – oder höchstens noch vergleichend – angelegt, was den methodischen Traditionen der Geschichtswissenschaft eher entgegenkommt.

Umso erfreulicher ist es, dass sich eine junge russische Politikwissenschaftlerin in das noch kaum bearbeitete Feld der Erforschung der politischen Kultur in bzw. von Parteien begibt und mit Hilfe dieses Ansatzes versucht, die Partei *Einiges Russland* zu verstehen und der deutschen Fachöffentlichkeit verständlich zu machen. Dabei ist diese Partei ein Sonderfall, da es sich nicht um eine Partei handelt, die auf bestimmte gesellschaftliche Konflikte zurückzuführen ist – es müssen ja nicht die klassischen von Lipset und Rokkan sein –, sondern die „von oben“ allein deshalb gegründet wurde, weil es in einem politischen System mit formal freien Wahlen nun einmal einer Partei bedarf, um Mehrheiten für bestimmte Personen und Eliten zu gewinnen. Insofern kann man hier in ganz ungewöhnlicher Weise beobachten, wie eine politische Identität nicht von unten aufwächst und sich zu einem Identitätskern verdichtet, sondern ganz gezielt aufgebaut, konstruiert wird, um die nun einmal bestehende Partei irgendwie mit einem Wir-Gefühl zu versehen.

Um diesen Prozess zu erforschen, hat Ksenia Chepikova eine beeindruckende Fülle von Quellen, angefangen von deutsch- und

russischsprachiger Literatur und Presseartikeln, Interviews führender ER-Politiker im Fernsehen und Radio bis hin zu den Daten von Umfrageinstituten, ausgewertet und theoriegeleitet interpretiert. Konkret analysiert sie drei Aspekte: die politische Sprache, die Rituale (als Ausdruck einer symbolisch konstruierten Identität) und die gesellschaftliche Rolle der Partei *Einiges Russland*. Dabei gelangt die methodisch und inhaltlich innovative Studie zu interessanten und überzeugenden Ergebnissen, die an dieser Stelle freilich nicht vorweg genommen werden dürfen.

Torsten Oppelland
Jena, im Juli 2011

I. Einleitung

I. 1. Problemstellung und Aktualität des Forschungsgegenstands

Die politische Partei ‚Einiges Russland‘ (russ. *Edinaja Rossija*, im folgenden Fließtext mit ER abgekürzt) ist ein interessantes Phänomen im politischen System des modernen Russlands. Sie ist die größte (etwa 2 Mio. Mitglieder) und mit Abstand die stärkste und einflussreichste Partei des Landes. In den beiden Parlamentskammern – Staatsduma und Föderationsrat – hat sie seit der Dumawahl 2007 die Zweidrittelmehrheit; auch in 82 von 83 regionalen Parlamenten besitzen ihre Fraktionen heute die Hälfte bis zwei Drittel der Stimmen. Dieser Partei gehören fast alle Gouverneure des Landes, viele Bürgermeister und mehrere große Unternehmer an.

Für eine europäische Partei würden solche eindrucksvollen Ergebnisse einen enormen Erfolg bedeuten und sie zum Hauptakteur des politischen Prozesses machen. Das russländische Staats- und Parteiwesen untersteht aber einer anderen Logik als die westlichen Demokratien: Bei einer russländischen Partei sind solch hohe Zahlen nicht unbedingt ein Ergebnis der großen Unterstützung durch die Bevölkerung, sie bedeuten auch auf keinen Fall, dass die jeweilige Partei im politischen Prozess eine führende Rolle innehat. Es ist schwierig, ER einem bestimmten Parteitypus zuzuordnen. Im Hinblick auf ihre Gründung, den Stil des Wahlkampfes und die Rolle der führenden Persönlichkeit könnte man sie zum Beispiel mit der Partei *Forza Italia* von Silvio Berlusconi vergleichen. Hinsichtlich ihrer Rolle im politischen System nennen viele Forscher sie in einer Reihe mit lateinamerikanischen Parteien der 1950er-Jahre. Am meisten erinnere demnach das heutige politische System in Russland an das Staats- und Parteiwesen Mexikos zwischen 1929 und 2000, in dem keine klare Trennung zwischen den Institutionen des Staates und jenen der dominanten Partei, dem *Partido Revolucionario Institucional* bestand.¹ Sich selbst sieht ER auf

1 Vgl. Golosov/Lichtenstein (2002); Čto pokazali vybory? (2008). Es gibt auch Gegenmeinungen: Die Gemeinsamkeiten dieser Parteien mit ER seien rein äußerlich – vgl. Buhbe/Makarenko (2006), S. 2.

einer Linie mit der Liberal-Demokratischen Partei Japans (LDP), der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Schwedens (SAP) und der CDU/CSU in Deutschland.²

In der vorliegenden Arbeit wird einerseits ER als eine an der Spitze des russländischen Parteiensystems stehende Partei untersucht und andererseits auf ihre Rolle im politischen System Russlands als ein wichtiger Indikator für die politische Entwicklung des Landes eingegangen. Im Mittelpunkt der Forschung steht eine Untersuchung von Mechanismen und Rahmenbedingungen ihrer Identitätsbildung; auf diesem Weg wird versucht, das Phänomen von ER zu erklären oder zumindest besser zu verstehen. Diese Partei passt nur schwer in Rahmen der traditionellen Parteienforschung. Sie ist eine vom Kreml künstlich geschaffene „Partei der Macht“, eine so genannte Kremlpartei³. Sie ist keine an der Basis arbeitende Volkspartei, sondern erinnert eher an einen Klub für Superreiche und Prominente, für Künstler, Sportler, Schriftsteller, Gouverneure, Bürgermeister oder Unternehmer.⁴ Einige Politikwissenschaftler in Russland behaupten sogar, im wissenschaftlichen Sinne sei ER keine Partei⁵. Also stellt sich die Frage, ob sich die üblichen Methoden der Parteienforschung bei ER anwenden lassen und vor allem ob sie relevante Ergebnisse liefern.

Zum Beispiel weisen viele Autoren darauf hin, dass sich in Russland unter Putin ein faktisches Einparteiensystem etabliert habe: Die gesamte Legislative sei von ER dominiert und es gebe keine reale Parteienkonkurrenz und keinen Parteienpluralismus.⁶ Auf den ersten Blick erinnert das tatsächlich an dem Einparteiensystem, das in Russland schon zu Sowjetzeiten existierte, der Vergleich des heutigen russländischen Systems mit dem sowjetischen ist nicht nur in der russischen Presse, sondern auch unter Politikwissenschaftlern ein beliebtes Thema. Eine gewisse „Verschmelzung“ von Exekutive und Legislative, von Partei und Staat, eine de facto obligatorische Parteimitgliedschaft für alle, die politisch Karriere machen

2 Vgl. Isaev (2007).

3 Zur Erklärung dieser Begriffe siehe Kapitel II.1.1. Zum Unterschied zwischen „Regierungspartei“, „dominante Partei“ und „Partei der Macht“ vgl. z. B. Buhbe/Makarenko (2006), S. 2.

4 Vgl. Schlindwein (2007).

5 Vgl. Interview mit Sergej Peregudov, 28.11.2008; Interview mit Gleb Musichin, 28.11.2008.

6 Vgl. z. B. Michaleva (2006), S. 13, Čerkasov (2008); Furman (2006).

wollen, eine kontrollierte Presse, eine starke Stellung der Geheimdienste sind vorhanden, so werden oft Parallelen zwischen ER und der KPdSU gezogen.⁷ In der Presse wird viel darüber spekuliert, dass ER die Nachfolgepartei der KPdSU sei und dass Russland bald zur Sowjetzeit zurückkehren werde.⁸ Rusländische Politikwissenschaftler stellen zwar einige prinzipielle Unterschiede zwischen ER und der KPdSU fest, aber viele stimmen der Presse zu, dass in der Entwicklung des politischen Systems Tendenzen zu beobachten sind, die für das sowjetische Modell kennzeichnend gewesen seien. Die Ähnlichkeit von beiden politischen Systemen lässt sich in vielen Fällen von den Gemeinsamkeiten zwischen den beiden Parteien ablesen. Aber ist ER tatsächlich eine Partei, die – wie früher die KPdSU – das gesamte politische System dominiert? Und kommt die Ähnlichkeit zwischen den beiden Systemen wirklich von der Ähnlichkeit zwischen den beiden Parteien?

Zweifelsohne stellt ER eines der wichtigsten Elemente des politischen Systems Russlands dar. 2008 bekam Russland einen neuen Präsidenten, Dmitrij Medvedev, Vladimir Putin blieb jedoch an der Macht, indem ihm das Amt des Ministerpräsidenten übertragen wurde; so wird Russland von einem „Tandem“ regiert. Ein wichtiger Schritt von Putin war, dass er sich zum Vorsitzenden von ER, „seiner“ Partei der Macht, wählen ließ. Damit wurde sie bedeutender denn je. Die Präsidentschaftswahl 2012 steht bevor und schon wieder stellt sich die Frage, ob Putin dieses Amt zum dritten Mal übernehmen wird und welche Rolle ER im Dumawahlkampf 2011 und im Präsidentschaftswahlkampf 2012 spielen wird. Mit Putin als Parteichef wird sie zu einem Indikator, an dem Zustand und Entwicklungstendenzen des politischen Systems zu sehen sind.

7 Der erste Vergleich von ER (damals noch ‚Einheit‘) und der KPdSU ist wahrscheinlich die FOM-Umfrage vom 08.06.2000 (http://bd.fom.ru/report/cat/polit/pol_par/er/of002301, 25.02.09) mit der Fragestellung „Was meinen Sie, kann ‚Einheit‘ mit der Zeit zur einzigen Führungspartei, wie die KPdSU es war, werden?“. In den anderen Meinungsumfragen und in der Presse ist diese Parallele erst seit 2005 verbreitet.

8 Ironischerweise schlagen hier die oppositionelle und die kremltreue Presse in dieselbe Kerbe, nur mit umgekehrten Vorzeichen: Die erste spricht von Totalitarismus- und Diktaturgefahr, die zweite von Stabilität, Ordnung, starkem Staat und Großreich.

I. 2. Fragestellung und Hypothese

Dass die größte, stärkste und einflussreichste Partei Russlands mit der KPdSU verglichen wird, sich selbst als „die Partei Russlands“ positioniert und faktisch außerhalb der Parteienkonkurrenz steht, stellt für den demokratisch und liberal gestimmten Teil der russländischen Gesellschaft ein ernstes Problem dar. Denn damit, so die Kritiker, sei ER eine nicht-demokratische Partei, was seinerseits für den nicht-demokratischen Charakter des politischen Systems spreche.

Aber ist ein solcher Vergleich von beiden Parteien überhaupt berechtigt? Kann die angesprochene Rolle von ER im heutigen Russland mit der Rolle der KPdSU im politischen System der UdSSR verglichen werden, damit man in Bezug auf ER von einer „zweiten KPdSU“ sprechen kann? Falls die Antwort positiv ausfällt, muss daraus geschlossen werden, dass sich in Russland bereits eine Parteidiktatur etabliert hat. Doch wie es im Laufe der Arbeit gezeigt wird, ist das nicht der Fall. Die Untersuchung zur Rolle von ER im politischen System Russlands wird in dieser Arbeit als Teilhypothese bearbeitet. Sollten Belege und Fakten gefunden werden, dass die Rolle von ER im politischen System Russlands eine andere ist als die Rolle, die die KPdSU im politischen System der UdSSR einnahm, dann stellen sich die Fragen, woher diese Spekulationen über die „zweite KPdSU“ kommen, warum die beiden Parteien in Russland so gern miteinander verglichen werden und welche Rolle ER im politischen System Russland tatsächlich spielt. Diese Fragen versucht die Autorin mit Hilfe einer Untersuchung von Ausgangsbedingungen, Faktoren und Problemen der Identitätsbildung von ER zu beantworten. Als eine künstlich geschaffene und an die Spitze der Parteiensystems gebrachte Partei hat ER ganz spezifische Identitätsprobleme, die im Laufe der Untersuchung angesprochen werden, was zum besseren Verständnis des Phänomens der „Partei der Macht“ und des gesamten politischen Systems Russlands führen soll.

Die ersten Einschätzungen in diesem Bereich führen zur Annahme, dass die führende Rolle, die ER für sich nicht nur unter den Parteien, sondern auch im politischen System insgesamt beansprucht, die Identifikation dieser Partei mit einem Symbol erfordert, welches in Russland für Größe, Macht, Ordnung und Konsolidierung der Gesellschaft steht. Neben dem Präsidenten, mit dem

sich ER von Anfang an identifizierte, stellen die KPdSU und das sowjetische System als solches ein passendes Symbol dafür dar. Die Annahme, dass ER durch die Identifikation mit der KPdSU versucht, eine Identität als Führungspartei auszubilden, kann ebenso als eine Teilhypothese untersucht und überprüft werden. Das Wort *versuchen* ist in diesem Zusammenhang nicht zufällig gewählt: Bei einer künstlich geschaffenen Partei – wie die ER – muss die Identitätsbildung zumindest teilweise künstlich und in einer bestimmten Absicht erfolgen. Jenes bedeutet, dass der Identitätsbildungsprozess in ihrem Fall von ihren Schöpfern zumindest teilweise gesteuert und kontrolliert wird.

Wodurch drückt sich die Identifikation aus? Obwohl ein Teil der Parteiführung immer wieder betont, dass ER der KPdSU nicht im Geringsten ähnlich sei und man sich nicht auf die politische Erfahrung dieser Partei stütze, gibt es eine ganze Reihe von Fakten, die dagegen sprechen. Warum werden zum Beispiel von der Parteiführung Begriffe und Ausdrücke aus der Sowjetzeit benutzt, die fast jeden an die KPdSU erinnern? Wozu übernimmt ER einige Rituale, die in der KPdSU üblich waren? In den letzten Jahren konnte man beobachten, wie diese Partei jede Verbindung mit der KPdSU leugnete, in der Praxis aber ständig weitere sowjetische Praktiken übernahm. Teilweise mag das ein unbewusster Prozess sein, teilweise aber wird die sowjetischen Erfahrung absichtlich instrumentalisiert, um ER als eine Führungspartei darzustellen.

Die zentrale Frage, die in der vorliegenden Arbeit behandelt wird, lautet: Warum und wodurch identifiziert sich ER im Prozess der Identitätsbildung mit der KPdSU und welche Rolle spielt potentiell die Instrumentalisierung der historischen Erfahrung der KPdSU im Prozess ihrer Identitätsbildung?

Die zentrale Hypothese, die aus den erwähnten Überlegungen über die Identitätsbildung der ER folgt, lautet: Obwohl sich die Rolle von ER im politischen System Russlands absolut von der Rolle der KPdSU im politischen System der UdSSR unterscheidet, wird das historische Phänomen der KPdSU im Prozess der Identitätsbildung von ER instrumentalisiert, um die Identität einer universalen Führungspartei herzustellen.

I. 3. Aufbau der Arbeit und methodisches Vorgehen

Die Zentralhypothese beinhaltet drei Thesen, die Arbeit kann daher in drei große Teile gegliedert werden, sodass jede These in einem separaten Abschnitt behandelt wird. Zunächst wird die Rolle der ER im politischen System Russlands untersucht und mit der Rolle der KPdSU in der Sowjetunion verglichen. Grundlegend dafür ist eine Beschreibung von ER als Partei. Wahrscheinlich aufgrund ihrer geringen Rolle im politischen Prozess werden die russländischen Parteien in der westlichen Russlandsforschung kaum untersucht. In der deutschsprachigen Forschungsliteratur findet man beispielsweise nur vereinzelt und meist unvollständige Informationen über Entstehung, Geschichte, Struktur und Tätigkeit von ER. Dies sind jedoch unverzichtbare Basiskennnisse, um über die Identität dieser Partei sprechen zu können. Daher muss im Rahmen der vorliegenden Arbeit eine ausführliche Beschreibung von ER – vor allem ihrer Entwicklungsgeschichte und Struktur – erfolgen. Auch der Begriff „Partei der Macht“ und seine Evolution bedürfen einer Erklärung. Die Entwicklungsgeschichte der Partei gibt außerdem wichtige Hinweise über ihre Rolle im politischen System des Landes, noch bevor diese Frage in einem separaten Kapitel behandelt wird. Abschließend soll in diesem Abschnitt ein Vergleich von ER und der KPdSU im Hinblick auf die erste These über die unterschiedliche Rolle beider Parteien erfolgen.

In Kapitel III wird der Identitätsbildungsprozess von ER untersucht. Welche Identitäten ergeben sich aus den sozialpolitischen Bedingungen des heutigen Russlands? Wie bildet sich die Identität einer Kremlpartei und was ist für die Identität einer Partei der Macht besonders wichtig? Welche spezifische Probleme sind bei ER als einer „künstlichen“ Partei festzustellen?

Zunächst aber muss der Begriff der Parteiidentität definiert werden. In der Vorbereitungsphase stellte sich heraus, dass in der Forschungsliteratur im Grunde keine für diese Arbeit relevante Definition für Parteiidentität existiert. Daher wird ein Versuch unternommen, eine Definition auf der Basis der vorhandenen Literatur über Identität (allgemein) und über Parteien als gesellschaftliche Akteure zu formulieren.

Es ist im Rahmen der vorliegenden Arbeit nicht möglich, den Prozess der Parteienidentitätsbildung in allen Aspekten zu erfassen. Daher werden nur diejenigen Aspekte beschrieben, die im Hinblick auf die Forschungsfrage von

Interesse sind: Symbolischer Charakter der Parteiidentität, Vergangenheit und ihre Interpretation im Prozess der Parteienidentitätsbildung, der Einfluss von historischen Traditionen in der Identitätsbildung und die politische Kultur. Auf die Probleme der Parteienidentitätsbildung im modernen Russland – vor allem im Hinblick auf den Zerfall der UdSSR, auf die politische Kultur sowie auf die historisch-politische Tradition – wird ein besonderes Augenmerk gelegt, weil die Herausbildung des Parteiensystems in Russland absolut anders als in allen anderen postsowjetischen Ländern erfolgte. Der Prozess der Identitätsbildung von ER ist im Zusammenhang mit diesen Problemen zu sehen.

Eine Untersuchung der Wege und der Formen von Instrumentalisierung der KPdSU-Vergangenheit erfolgt in Kapitel IV der Arbeit. Dieser Abschnitt ist als ein ‚empirischer‘ Teil angelegt, in dem die Instrumentalisierung der KPdSU-Erfahrung von ER anhand konkreter Beispiele nachgewiesen und untersucht werden soll. Eine Analyse der Aktivitäten von ER in den letzten Jahren lässt drei Richtungen der Instrumentalisierung unterscheiden. Erstens die Sprache: In der UdSSR entstandene Begriffe und Ausdrücke, die jeder ehemalige Sowjetbürger als „sowjetische Sprache“ erkennt, werden heute sowohl innerhalb der Partei als auch von führenden ER-Politikern in der Öffentlichkeit immer häufiger genutzt. Zweitens gebraucht die ER in der innerparteilichen Kommunikation Rituale, die schon in der KPdSU gängig waren. Und betrachtet man drittens die Parteiaktivitäten in verschiedenen Bereichen des öffentlichen Lebens, so sticht auch dort die vermehrte Nutzung von „sowjetischen“ Methoden ins Auge.

Im Fazit sollen die Ergebnisse zusammengefasst werden, auf deren Grundlage eine Aussage über die Bestätigung respektive Widerlegung der Forschungshypothese erfolgt. Die Untersuchung der Identitätsbildung von ER im Hinblick auf die Instrumentalisierung der KPdSU-Erfahrung soll es ermöglichen, Zustand und potentielle Entwicklungstendenzen des politischen Systems Russlands einzuschätzen.

Die methodische Grundlage der vorliegenden Arbeit bilden qualitative Methoden. Eine Anwendung von quantitativen Methoden – wie zum Beispiel Meinungsumfragen – wäre denkbar, ist aber aufgrund der geografischen Entfernung vom Forschungsobjekt und der Schwierigkeiten, mit denen ihre Anwendung verbunden ist, ausgeschlossen. Als vorteilhaft in dieser Situation

erweist sich, dass es in Russland bereits einige quantitative Forschungen gibt, mit denen theoretische Überlegungen der Autorin bestätigt werden können.

Neben Forschungsbeiträgen in deutscher, englischer und vor allem in russischer Sprache bilden zahlreiche Dokumente eine wichtige Grundlage der Arbeit. Unter „Dokumenten“ versteht sich hier alles, was – im Gegensatz zur Forschungsliteratur – einen primären Charakter trägt. Als Material zur Erforschung der Identitätsbildung von ER spielen sie eine entscheidende Rolle. Wie es aus dem Kapitel III deutlich wird, soll die Untersuchung einer Parteiidentität in zwei Richtungen erfolgen, es werden Selbstbild und Fremdbild analysiert. Die Autorin ist zum Schluss gekommen, dass für die Analyse des Selbstbildes von ER ihre Internetseite methodisch besonders geeignet ist, da sich dort fast alle Gruppen von Quellen finden, die über das Selbstbild einer Partei urteilen lassen: alle veröffentlichten Parteidokumente, vor allem Wahlprogramme und Parteistatut; Interviews mit Parteipolitikern und Mitschriften ihrer öffentlichen Reden; Berichte und Nachrichten aus dem Parteileben und von der Partei erstellte Berichte über aktuelle politische Lage; schließlich sind das auch Foto- und Videomaterialien, die neben der äußeren Gestaltung der Internetseite als eine Darstellung der Parteiidentität wichtig sein können. Aktuell sind drei Versionen (eine bis 2008, eine bis 2011 und eine neue ab Juli 2011) der Internetseite von ER bekannt, die beiden ersten wurden im Laufe der Arbeit vollständig untersucht. Die Auswahlkriterien für Dokumenten ergaben sich aus der Forschungsfrage: gesucht wurde vor allem nach Quellen, die über die Vorstellung der Partei von sich selbst und ihrer Rolle im Parteien- und politischen System, über ihre Selbstpositionierung als „*die* Partei Russlands“ und über die Instrumentalisierung des KPdSU-Phänomens Auskunft geben konnten.

Neben der offiziellen Internetseite der Partei wurden auch Internetseiten von einzelnen Parteipolitikern untersucht – mit denselben Auswahlkriterien für die Dokumente. Da heute schon relativ viele ER-Funktionäre eigene Internetseiten besitzen, wurde die Untersuchung auf die Spitzenfunktionäre beschränkt, die an der Gestaltung des Parteiselbstbildes unmittelbar beteiligt sind.

Eine weitere Form von Quellen bei der Untersuchung des Selbstbildes der Partei waren Presseberichte, insofern sich dort Informationen über

öffentliche Auftritte und Aussagen der Parteipolitiker finden ließen, die auf der Internetseite der Partei nicht da waren. Zur Auswahl von Zeitungen wird im Weiteren noch etwas gesagt.

Zu den besonders interessanten Quellen bei der Untersuchung des Selbstbildes sowie auch des Fremdbildes von ER gehören Radiosendungen. In Russland mit seinen kontrollierten Medien gilt „*Echo Moskvy*“ als der einzige Sender, bei dem sowohl die kremltreuen als auch die oppositionellen Politiker zu Wort kommen, sodass eine richtige politische Diskussion möglich wird. Interessant sind solche Diskussionen, weil man dabei nicht nur hören kann, *was* gesagt wird, sondern auch, *wie* es gesagt wird. Der emotionale Bestandteil ist von großer Bedeutung. Häufig werden in den *Live*-Diskussionen Aussagen gemacht, die ihre Autoren nie schriftlich oder in einer vorbereiteten Rede machen würden.

Das Fremdbild der Partei versuchte die Autorin mit folgenden Gruppen von Quellen zu erforschen. In der Vorbereitungs- und unmittelbar in der Untersuchungsphase wurde eine Presseanalyse durchgeführt: Die Zeitungen „*Kommersant*“, „*Nezavisimaja gazeta*“, „*Gazeta*“ und „*Rossijskaja gazeta*“ als Regierungspresseorgan wurden zehn Monaten lang (Ende 2008-2009) regelmäßig untersucht⁹ mit dem Ziel, eine Vorstellung vom aktuellen Fremdbild von ER in der Presse zu verschaffen. Außerdem konnte die *Suchoption* auf den Internetseiten dieser Zeitungen einen Zugriff zu den älteren Publikationen über ER ermöglichen. Mit anderen Worten, es wurden alle Publikationen in den vier genannten Zeitungen für den Zeitraum 1999¹⁰-2009 gefunden, in denen ER erwähnt war.

Eine weitere Gruppe von Quellen sind in den russländischen und westlichen Medien veröffentlichte Interviews mit russländischen Politikwissenschaftlern, in denen sie sich speziell zu ER äußern. Als Fachmeinung zum Fremdbild von ER sind sie von großer Bedeutung.

Die Meinungsumfragen bilden bei der Untersuchung des Fremdbildes von ER eine besondere Kategorie. Allgemein bekannt sind in Russland heute drei große Organisationen für Meinungsforschung. Einige Umfragen vom

9 „*Rossijskaja gazeta*“ ist ein Regierungspresseorgan, die anderen drei sind durch ihre kritische Berichterstattung bekannt, die in der Regel auch einen analytischen Teil enthält.

10 Entstehungsjahr von ER, damals noch als ‚Einheit‘.

staatlichen VCIOM sind Meisterwerke der Propaganda, in denen direkte Agitation für Putin, Medvedev oder ER zu finden ist. Mit ER arbeitet VCIOM mindestens seit 2004 eng zusammen, seine Spezialisten nehmen an der Arbeit der Parteischulen und an zahlreichen innerparteilichen Veranstaltungen teil. Seine Arbeit ist also nicht immer als Forschung, sondern manchmal auch als Propaganda zu bewerten. FOM und das Levada-Zentrum scheinen wesentlich objektiver zu sein, was Fragestellungen und Zahlen anbetrifft; ihre Formulierungen der Fragestellungen können außerdem viel über das politische System und die politische Kultur in Russland aussagen. Die Umfragen sind auf den Internetseiten dieser Organisationen zugänglich. Für diese Arbeit waren sie in zwei Hinsichten relevant: zum ersten bei der Erforschung des Fremdbildes von ER; zum zweiten waren sie bei der allgemeinen Darstellung des Parteien- und politischen System Russlands wichtig.

Wie aus der Fragestellung hervorgeht, ist ein Vergleich von ER und der KPdSU in dieser Arbeit unvermeidlich. Es handelt sich jedoch nicht um einen anhand bestimmter Merkmale erfolgenden Vergleich zweier Parteien oder politischer Systeme im Sinne der Politik- oder Geschichtswissenschaft. Diese Arbeit ist keine vergleichende Studie. Sie ist auch keine vergleichende Untersuchung von zwei Identitäten. Über Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen beiden Parteien wird nur insofern gesprochen, als sie den Identitätsbildungsprozess von ER angehen.

I. 4. Forschungsstand

Wie bereits erwähnt sind die russländischen Parteien als politische Akteure in der westlichen Literatur kaum erforscht. Was ER angeht, sind beispielsweise höchstens fünf Titel zu nennen, aus denen man eine annähernde Vorstellung über diese Partei gewinnen kann¹¹; bis zum Jahr 2009 umfasste der ausführlichste Beitrag [Schneider (2003)] nur zehn Seiten und die anderen Beiträge überschritten eine Seitenzahl von drei nicht. Beschrieben wurde die Partei vor allem in Hinblick auf die Dumawahlbeteiligung und ihre Stellung im Parlament. Kurz nachdem die vorliegende Arbeit 2009 abgeschlossen wurde, ist ein Buch von Sabine Jenni über ‚Einiges Russland‘ erschienen¹², in dem der Wahlerfolg der Partei von 2007 im Zusammenhang mit Parteibindung der Eliten analysiert wird. Die vorliegende Untersuchung in Jena erfolgte zeitlich fast parallel zur Forschung von Sabine Jenni in Bern, die Analysen unterscheiden sich aber in Zielsetzung, Fragestellung und Vorgehen, sodass sich die zwei Arbeiten kaum oder nur wenig überschneiden.

Bisweilen wird ER auch in der Literatur über das politische System Russlands kurz erwähnt. Aus diesem Grund stützt sich die Autorin bei der Beschreibung von Geschichte, Struktur und Rolle dieser Partei hauptsächlich auf die russländische Forschung. Über ER wurden in Russland inzwischen drei Bücher geschrieben, welche alle von kremlnahen Autoren stammen.¹³ Außerdem finden sich wichtige Informationen in Monographien und Sammelbänden – beispielsweise über Parteien, über das politische System und über die Wahlen¹⁴ – und in Beiträgen in den politikwissenschaftlichen und soziologischen Zeitschriften.¹⁵ Dass diese Informationen so vielfältig und verschiedenartig sind und daher noch systematisiert und zusammengefasst werden müssen, stellt auf den ersten Blick eine große Herausforderung dar. Ein positiver Aspekt besteht jedoch darin, dass sie eine möglichst vollständige und vielseitige Darstellung von ER ermöglichen. Neben dem

11 Schneider (2003), Stykow (2006), Buhbe/Makarenko (2006), Waller (2005), McFaul (2001).

12 Vgl. Jenni (2009).

13 Vgl. Ivanov (2008); Isaev (2006); Janbuchtin (2008). Ersterer ist ein kremlloyaler Politologe, die anderen zwei sind bedeutende ER-Funktionäre.

14 Zum Beispiel Belonučkin (2003), Jasin (2005), Kljamkin /Kutkovec (2006) u. a.

15 „POLIS“, „Političeskij klass“, „Vestnik obščestvennogo mnenija“ u. a.

eigentlichen Forschungsziel besteht ein Ziel der Arbeit darin, die aus den im Westen unbekanntem russländischen Quellen gewonnenen Informationen zu systematisieren und vorzustellen.

Stützt man sich auf die russischsprachige Literatur, so muss zwischen den so genannten Kremlpolitologen¹⁶, den mehr oder weniger neutralen Forschern und den stark oppositionellen Autoren unterschieden werden. Oft wird ein und dieselbe Tatsache unterschiedlich interpretiert, abhängig davon, wer darüber schreibt oder spricht. Als Vermittler der offiziellen Version der Ereignisse sind die Kremlpolitologen in vielerlei Hinsicht interessant. Dabei muss man aber beachten, dass ihre Werke nur selten als politikwissenschaftliche Analysen betrachtet werden können, auch wenn ihre Aufmachung – wohl um einen seriösen Eindruck auf den Leser zu machen – vom Gegenteil überzeugen will.

Beim Thema Parteiidentität und Identitätsbildung sind sowohl in der westlichen als auch in der russländischen Forschung einige Lücken festzustellen. Die wenigen vorhandenen Definitionen von Parteiidentität erwiesen sich als ungenügend, daher ist die Literatur zum Thema Identität (allgemein)¹⁷ bei der Formulierung einer relevanten Definition von großer Bedeutung. Einige Aspekte der Parteienidentitätsbildung sind gut bei Elmar Wiesendahl¹⁸ beschrieben; bei der Erforschung dieses Prozesses sind auch Beiträge von Karl Rohe¹⁹ zur politischen Kultur und von Sergej Poceluev²⁰ zum symbolischen Charakter der politischen Identifikation sowie zur Rolle der Vergangenheitsinterpretationen interessant.

Was die Identitätsbildung der russländischen Parteien betrifft, ist festzustellen, dass selbst in Russland bis heute keine einzige Studie zu diesem Thema veröffentlicht wurde. Dies kann geändert werden, indem die Ergebnisse der westlichen Studien zum Thema Parteiidentität mit denen der russländischen Studien über Parteien²¹, politische Kultur²², politisches

16 Sie vermitteln in verschiedenen Formulierungen die offizielle Sicht auf politische Prozesse in Russland sowie in der Welt und rechtfertigen jeden politischen Schritt des Kremls.

17 Zum Beispiel Jenkins (2008), Lawler (2008), Simon (2004), Brown/Capozza (2000, 2006) u. a.

18 Wiesendahl (1996, 2000)

19 Rohe (1990, 1994)

20 Poceluev (2001)

21 Zum Beispiel Golosov (I, II-2000), Golosov/Lichtenstein (2002) u. a.