

SOVIET AND POST-SOVIET POLITICS AND SOCIETY

Edited by Dr. Andreas Umland

Martin Malek, Anna Schor-Tschudnowskaja
(Hrsg.)

Europa im Tschetschenienkrieg

Zwischen politischer Ohnmacht und Gleichgültigkeit

Mit einem Vorwort von Lipchan Basajewa



ibidem

General Editor: Andreas Umland, *Catholic University of Eichstaett-Ingolstadt*, umland@stanfordalumni.org

Editorial Assistant: Olena Sivuda, *Dragomanov Pedagogical University of Kyiv*, sivuda@ukrcognita.com.ua

EDITORIAL COMMITTEE*

DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*

Dr. **Ingmar Bredies**, *Kyiv-Mohyla Academy*

Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*

Prof. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*

Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*

Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*

Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*

Dr. Rashid Kaplanov, *Russian Academy of Sciences*

Dr. **Marlène Laruelle**, *EHESS, Paris*

Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*

Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*

Dr. **Andreas Goldthau**, *Stiftung Wissenschaft und Politik*

Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*

Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*

Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*

ADVISORY BOARD*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*

Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*

Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*

Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*

Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*

Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*

Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*

Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*

Prof. **Paul D'Anieri**, *University of Kansas, Lawrence*

Dr. **Heike Dörrenbächer**, *DGO, Berlin*

Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*

Dr. **Sabine Fischer**, *EU Institute for Security Studies*

Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*

Dr. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*

Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*

Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*

Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*

Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*

Dr. **Guido Hausmann**, *Trinity College Dublin*

Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*

Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*

Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*

Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*

Dr. **Ivan Katchanovski**, *University of Toronto*

Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*

Dr. **Iris Kempe**, *Heinrich Boell Foundation Tiblisi*

Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht München*

Dr. **Rainer Lindner**, *Stiftung Wissenschaft und Politik*

Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*

Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*

Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*

Dr. **Taras Kuzio**, *George Washington University, DC*

Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*

Dr. **Diana Schmidt**, *University of Bremen*

Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*

Dr. **Christian Wipperfurth**, *N-Ost Network, Berlin*

Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*

Prof. **Mark Bassin**, *University of Birmingham*

Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*

Dr. **Gasán Gusejnov**, *University of Bremen*

Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*

Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*

Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*

Dr. **Andrei Rogatchevski**, *University of Glasgow*

Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*

Dr. **Stefan Wiederkehr**, *DHI, Warsaw*

Prof. **Michael McFaul**, *Stanford University, California*

Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*

Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*

Prof. **Emil Pain**, *Higher School of Economics, Moscow*

Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*

Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*

Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*

Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*

Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation, Stuttgart*

Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*

Dr. Sergei Ryabov, *Kyiv-Mohyla Academy*

Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*

Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*

Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*

Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*

Mr. **James Sherr**, *Defence Academy of the UK, Swindon*

Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*

Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*

Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*

Prof. **Hans-Henning Schröder**, *University of Bremen*

Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*

Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*

Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*

Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society," Oxford*

Prof. **Zenon Wasyliv**, *Ithaca College, New York State*

Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*

Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*

Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*

Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*

Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

Soviet and Post-Soviet Politics and Society (SPPS)

ISSN 1614-3515

Founded in 2004 and refereed since 2007, SPPS makes available affordable English-, German- and Russian-language studies on the history of the countries of the former Soviet bloc from the late Tsarist period to today. It publishes approximately 20 volumes per year, and focuses on issues in transitions to and from democracy such as economic crisis, identity formation, civil society development, and constitutional reform in CEE and the NIS. SPPS also aims to highlight so far understudied themes in East European studies such as right-wing radicalism, religious life, higher education, or human rights protection. The authors and titles of previously published and forthcoming manuscripts are listed at the end of this book. For a full description of the series and reviews of its books, see www.ibidem-verlag.de/red/spps.

Note for authors (as of 2007): After successful review, fully formatted and carefully edited electronic master copies of up to 250 pages will be published as b/w A5 paperbacks and marketed in Germany (e.g. vlb.de, buchkatalog.de, amazon.de) and internationally (e.g. amazon.com). For longer books, formatting/editorial assistance, different binding, oversize maps, coloured illustrations and other special arrangements, authors' fees between €100 and €1500 apply. Publication of German doctoral dissertations follows a separate procedure. Authors are asked to provide a high-quality electronic picture on the object of their study for the book's front-cover. Younger authors may add a foreword from an established scholar. Monograph authors and collected volume editors receive two free as well as further copies for a reduced authors' price, and will be asked to contribute to marketing their book as well as finding reviewers and review journals for them. These conditions are subject to yearly review, and to be modified, in the future. Further details at www.ibidem-verlag.de/red/spps-authors.

Editorial correspondence & manuscripts should, until 2011, be sent to: Dr. Andreas Umland, ZIMOS, Ostenstr. 27, 80572 Eichstätt, Germany; e-mail: umland@stanfordalumni.org

Business correspondence & review copy requests should be sent to: *ibidem*-Verlag, Julius-Leber-Weg 11, D-30457 Hannover, Germany; tel.: +49(0)511-2622200; fax: +49(0)511-2622201; spps@ibidem-verlag.de.

Book orders & payments should be made via the publisher's electronic book shop at: www.ibidem-verlag.de/red/SPPS_EN/

Authors, reviewers, referees, and editors for (as well as all other persons sympathetic to) the project "Soviet and Post-Soviet Politics and Society" are invited to join the series' free LinkedIn networking group at: www.linkedin.com/groupInvitation?groupId=103012&sharedKey=449BB20A48F8

Recent Volumes

- 75 *Heiko Pleines (Hrsg.)*
Corporate Governance in post-sozialistischen Volkswirtschaften
ISBN 978-3-89821-766-8
- 76 *Stefan Ihrig*
Wer sind die Moldawier?
Rumänismus versus Moldowanismus in Historiographie und Schulbüchern der Republik Moldova, 1991-2006
Mit einem Vorwort von Holm Sundhaussen
ISBN 978-3-89821-466-7
- 77 *Galina Kozhevnikova in collaboration with Alexander Verkhovsky and Eugene Veklerov*
Ultra-Nationalism and Hate Crimes in Contemporary Russia
The 2004-2006 Annual Reports of Moscow's SOVA Center
With a foreword by Stephen D. Shenfield
ISBN 978-3-89821-868-9
- 78 *Florian Küchler*
The Role of the European Union in Moldova's Transnistria Conflict
With a foreword by Christopher Hill
ISBN 978-3-89821-850-4
- 79 *Bernd Rechel*
The Long Way Back to Europe
Minority Protection in Bulgaria
With a foreword by Richard Crampton
ISBN 978-3-89821-863-4
- 80 *Peter W. Rodgers*
Nation, Region and History in Post-Communist Transitions
Identity Politics in Ukraine, 1991-2006
With a foreword by Vera Tolz
ISBN 978-3-89821-903-7
- 81 *Stephanie Solywoda*
The Life and Work of Semën L. Frank
A Study of Russian Religious Philosophy
With a foreword by Philip Walters
ISBN 978-3-89821-457-5
- 82 *Vera Sokolova*
Cultural Politics of Ethnicity
Discourses on Roma in Communist Czechoslovakia
ISBN 978-3-89821-822-1
- 83 *Natalya Shevchik Ketenci*
Kazakhstani Enterprises in Transition
The Role of Historical Regional Development in Kazakhstan's Post-Soviet Economic Transformation
ISBN 978-3-89821-831-3

Martin Malek,
Anna Schor-Tschudnowskaja (Hrsg.)

EUROPA IM TSCHETSCHENIENKRIEG

Zwischen politischer Ohnmacht und Gleichgültigkeit

Mit einem Vorwort von Lipchan Basajewa

ibidem-Verlag
Stuttgart

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Coverbild: Vorderseite: Grozny 2000: Eine Strasse im zerstörten Grosny. Fotografiert von © Iva Zimova.

Rückseite: Gerhard Schröder und Wladimir Putin. Abdruck mit freundlicher Genehmigung des ddp.

∞

ISBN-13: 978-3-8382-5676-4

© *ibidem*-Verlag
Stuttgart 2008

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Abstract in English Language

Martin Malek and Anna Shor-Chudnovskaya, Eds

Europe and the War in Chechnya

Between Political Impotence and Apathy

„How is it possible that, in spite of massive human rights violations in Chechnya and sufficient information about them, ‘Europe’ remained passive – the same ‘Europe’ which permanently refers to human rights protection as one of its spiritual and political foundations?“ (S. Reinke)

This collected volume of scholarly papers, first-hand reports and personal comments highlights different aspects of contemporary European political thinking and action by way focusing on Europe’s attitudes towards Chechnya as a case in point. As a result of an analysis of a wide range of European responses to the Chechen war, this book questions Europe’s capacity for empathy as well as its ability to maintain its political and spiritual value systems.

The contributions’ main concern are less actual events in Russia or Chechnya, but their perception as well as various reflections on, and interpretations of, these events, in Europe. The volume’s contributors are representatives of diverse backgrounds including academia, journalism, diplomacy, and human rights activism.

Inhaltsverzeichnis

Vorwort

Lipchan Basajewa 11

Einleitung: Die Gleichgültigkeit der Politik. Versuch einer systematischen Analyse

Anna Schor-Tschudnowskaja 17

Tschetschenien und die europäische Öffentlichkeit:
Positionen, Reaktionen, Aktivitäten

Martin Malek 35

Über die Grenzen des Journalismus. Oder: Wo die vierte Gewalt machtlos ist

Susanne Scholl 103

Wenn fremde Trümmer zur Heimat werden

Irena Brežná 113

Liebespost an Ramzan. Eine Replik auf die
Tschetschenienreportagen von Barbara Lehmann

Irena Brežná 125

Die russischen Kriege in Tschetschenien: Versuch eines
selbstreflexiven Rückblicks

Karl Grobe-Hagel 131

Versuche gegen das Scheitern. Menschenrechtsarbeit
zum Tschetschenienkrieg am Beispiel der Gesellschaft
für bedrohte Völker

Sarah Reinke 145

Tschechische Reflexionen über den Tschetschenienkonflikt

Ondřej Ditrych, Emil Souleimanov 163

Tschetschenien aus polnischer Sicht

Karol Sauerland 181

Russland als europäische Projektion: Der Triumph
des Ressentiments

Raphael Utz 191

Das Reden und Schweigen europäischer Intellektueller,
Kunst- und Kulturschaffender zu Tschetschenien

Martin Malek 221

Stärker als Hass. Tschetschenien, Tolstoj und
die Weltgesellschaft

Micha Brumlik 255

Russland und der Europäische Gerichtshof für
Menschenrechte. Ausgewählte Aspekte
ihrer Beziehungen

Olaf Melzer 275

Der Europarat, Russland und Tschetschenien:
Dialog ohne Konsequenzen?

Olaf Melzer 297

Das Vorgehen der russischen Regierung in Tschetschenien
seit 1999 im Lichte der internationalen Normen der
Menschenrechte und des humanitären Völkerrechts

Georg Heindl 341

Männerfreundschaft vor dem Hintergrund des Krieges:
Die deutsche Tschetschenienpolitik unter Schröder

Barbara Morlock 391

Tschetschenische Flüchtlinge in Deutschland –
von Abschiebung bedroht

Barbara Eßer 439

Anhang: Der Krieg in Tschetschenien.
Zur Perzeption wenig beachteter Aspekte

Karl Grobe-Hagel 489

Über die Autoren und Herausgeber 505

Abkürzungsverzeichnis 513

Vorwort

Lipchan Basajewa

Seit 1994 hat Tschetschenien zwei brutale Kriege mit vielen Opfern erlebt. Das Territorium der kleinen nordkaukasischen Republik war Schauplatz von Kampfhandlungen massiver und sinnloser Grausamkeit, die oft gegen die Zivilbevölkerung gerichtet waren oder sich auf sie auswirkten. Städte und Dörfer wurden von der russischen Luftwaffe angegriffen, die Einwohner mit Raketen beschossen. Die russische Armee setzte auch Vakuum-Bomben sowie mit Nägeln und unbekannten Chemikalien gefüllte Sprengsätze ein und ignorierte bewusst das Kriegsvölkerrecht. Nach dem allmählichen Abebben der offenen Kämpfe seit 2002 nahm der Konflikt andere Formen an. Menschen werden willkürlich verhaftet und weggebracht. Sie verschwinden tagsüber und nachts. Maskierte Bewaffnete dringen völlig unerwartet in Häuser ein und entführen ihre Bewohner, am häufigsten junge Männer, doch es können im Grunde genommen Menschen jeden Alters und beider Geschlechter sein. Nicht selten finden die Leute später die Leichen ihrer Angehörigen am Stadtrand, auf abgelegenen Straßen oder Äckern. Die meisten Entführten bleiben jedoch für immer verschwunden. Auf diese Art geht der Terror gegen Zivilisten weiter.

All die Jahre suchten die Menschen nach effektivem Schutz. Bewaffneter Widerstand, Flucht, Loyalität zu den neuen Herrschenden, Resignation, Apathie – das sind zwar die gängigsten, doch nicht alle Möglichkeiten. In seiner

Mehrheit allerdings ist das tschetschenische Volk – also diejenigen, die in der Republik geblieben sind – heute mehr oder weniger desintegriert und demoralisiert. Es bietet sich der Vergleich mit einem Zustand der Lethargie an. Die mehrjährige Erfahrung von Gewalt und Rechtsnihilismus, der blutige Kampf um Unabhängigkeit, aber auch das Fehlen einer langfristigen, das mündige Handeln fördernden politischen Perspektive zersetzt das kollektive Selbstwertgefühl und damit auch die gesellschaftliche Integration. Die Tschetschenen wurden zwangsläufig zu Untertanen des von Moskau eingesetzten Herrschers Ramzan Kadyrow, der ein autoritäres – manche sagen auch diktatorisches – Regime zu verantworten hat, das sich auf Gewalt, Korruption sowie politische und rechtliche Willkür stützt. Es ist eine Folge der Kriegstraumata, dass die tschetschenische Bevölkerung in diese Falle geraten ist: andere politische Modelle bzw. Normen sind in den Augen der zerbrochenen und um das nackte Überleben kämpfenden Nachkriegsgesellschaft in den Hintergrund getreten. Von der Herstellung eines echten und sicheren Friedens kann keine Rede sein. Irena Brežná formuliert in einem ihrer Beiträge für das vorliegende Buch sehr treffend:

„Das stolze Bergvolk duckt sich vor einem grausamen Halbanalphabeten und Handlanger des Kremls, der die mehrmals zerbombte Hauptstadt mit Pomp aufrichtet, und die vom Krieg Traumatisierten wagen zu hoffen, dass ihre Nation dank solcher Erniedrigung nicht ganz von der Weltkarte verschwindet.“

Ein echter Frieden könnte aus dem Erwachen des Bürgerbewusstseins entspringen. Dafür gibt es eigentlich auch Anhaltspunkte und Voraussetzungen. Seit Beginn des Krieges finden sich immer wieder Menschen, die der grausamen Willkür effektiv, aber ohne physische Gewalt widerstehen wollen. Sie setzen auf die Kraft der zuverlässigen Information und des Rechts. Nicht selten bezahlen sie dafür mit ihrem Leben. Unter gefährlichsten Bedingungen dokumentieren sie Verbrechen und Verstöße gegen die Menschenrechte, indem sie Augenzeugenberichte, Gesichter, Namen, Daten, Zahlen, Folterspuren, Massengräber usw. festhalten. Sorgfältig dienen sie der Wahrheit über Täter und Opfer. Ihrem Handeln liegen einige prinzipielle politische Errungenschaften Europas zu Grunde, darunter die Macht der kritischen Öffentlichkeit und des Rechtsstaates. Sie hoffen, dass so das politische Selbstbewusstsein

des tschetschenischen Volkes, seine Würde und Lebenskraft wieder herzustellen sind.

Die zivilgesellschaftlichen Initiativen in Tschetschenien müssen sich also nicht nur unter Kriegsbedingungen durchsetzen, sondern haben – wie überall in Russland – mit dem Erbe sowjetischer politischer Traditionen zu kämpfen. Dazu gehört etwa das fehlende Vertrauen in formale – politische wie rechtliche – Verfahren. Man verlässt sich eher auf „Verbindungen“, „Bekanntschaften“ und Seilschaften denn auf formale Institutionen, Vereinbarungen und Vertragsbeziehungen. Man hat schließlich gelernt, dass staatliche Behörden gerade nicht den Interessen des Individuums dienen, je nach politischer und ideologischer Opportunität entscheiden und dabei in sehr hohem Maße käuflich sind. Und anders als im übrigen Russland ist bei Tschetschenen die Vorstellung von persönlicher und familiärer Ehre und Würde besonders stark ausgeprägt. Hier wirken nach wie vor uralte, vorsowjetische Traditionen des Volkes. Vor diesem Hintergrund sind die Bereitschaft der Tschetschenen, sich zu Europa zu zählen, und ihre Gewissheit, dass sie zum abendländischen Kulturkreis gehören, durchaus bemerkenswert.

Tschetschenien hat gleich drei krisenhafte Herausforderungen zu meistern – zunächst die postsowjetische Transformation, die Traumata der äußeren wie inneren Verwüstung infolge der Kriege seit 1994 und schließlich die Notwendigkeit, sich einer rasant verändernden Welt zu öffnen und politisch auf sie einzustellen. Dabei bleibt „Europa“ für die Mehrheit der Tschetschenen ein attraktives politisches Modell, zu dem es keine bessere Alternative gibt. Selbst ungeachtet der kulturellen Kluft und der sehr unterschiedlichen Geschichtswege fühlen sich die meisten Tschetschenen Europa nahe; sie wollen von seinen Erkenntnissen und Fortschritten lernen. Das sollten aber auch die Europäer – und ihre Politiker – erkennen. Sie müssten sich der politischen Attraktivität ihres ideellen Fundaments verstärkt bewusst sein. Aber wenn sie ihm im praktischen politischen Handeln unzureichend treu sind, dürfte seine Anziehungskraft längerfristig in Frage stehen.

Ich selbst bin Zeitzeugin, ich habe beide Kriege miterlebt. Im zweiten Tschetschenienkrieg flüchtete ich am 29. Oktober 1999 aus Sumscha Gala (die Hauptstadt Grosny auf Tschetschenisch, Anm. d. Übers.) in einem

Flüchtlingskonvoi und wurde von russischen Militärs beschossen. Der Korridor war von der russischen Seite offiziell für Bewohner der Stadt für kurze Zeit errichtet worden – begleitet von der Warnung, dass diejenigen, die in der Stadt bleiben, im Bombenhagel umkommen können. Doch Bomben fielen auch auf uns, die Flüchtlinge, die dem Angebot des Militärs vertraut hatten. Um mich herum lagen Hunderte von Verletzten und Toten. Mein Mann und ich saßen völlig verstört in den Resten unseres zertrümmerten Autos. Ein paar Jahre später habe ich zusammen mit sechs anderen Überlebenden vor dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR) in Straßburg gegen dieses Verbrechen geklagt. Während des Prozesses wurden wir unter Druck gesetzt. Eine von uns wurde ermordet – offenbar eine Warnung an uns alle. Wir hatten große Angst, zogen unsere Klage aber nicht zurück und machten weiter. Am 25. Februar 2005 befand der EGMR Russland für schuldig und verurteilte es zu Wiedergutmachungen. Bis heute ist es so, dass Bürger, die sich in letzter Hoffnung an den EGMR wenden, dafür in Tschetschenien schikaniert, bestraft, inhaftiert oder sogar umgebracht werden. Und doch gewinnt man die Erfahrung, dass man sich für Gerechtigkeit und Frieden *öffentlich und juristisch* einsetzen kann. Zuverlässige Informationen und eine Offenlegung der Fakten – die Arbeit der Menschenrechtler – können unter Umständen Wirkung erzielen.

Die Hoffnung auf die Kraft des unabhängigen kritischen Wortes blieb bis heute intakt. Gerade eine solche Kritik (z.B. des Europarates, der OSZE, der UNO und vieler kleinerer internationaler Organisationen) und ein öffentliches Appellieren an Russland, die Menschenrechte in Tschetschenien zu wahren, haben mit der Zeit bewirkt, dass das Niveau der Gewalt seitens der Armee etwas zurückging. Dadurch wurde eine unbestimmbare Zahl von Menschen gerettet.

Das Vertrauen in die Macht der freien Presse, unabhängiger zivilgesellschaftlicher Organisationen, internationaler Gremien und Gerichte wurde allerdings insbesondere im zweiten Tschetschenienkrieg erschüttert, da man die Erfahrung machte, dass er für politische Machtspiele missbraucht wurde oder (u.a. wegen einer geschickten russischen „Informationskriegführung“ im In- und Ausland) zeitweise überhaupt in Vergessenheit geriet. Nicht wenige in Tschetschenien können nicht verstehen, warum die viel gerühmten europäi-

schen Werte gerade im Hinblick auf das russische Vorgehen in der kleinen nordkaukasischen Republik außer Kraft gesetzt scheinen. Besonders schmerzhaft trifft diese Entwicklung die wenigen lokalen Menschenrechtsorganisationen, die aus eigener Kraft versuchen, tagtäglich ihre Arbeit in Tschetschenien zu leisten, denn sie sind besonders auf die Unterstützung durch die Aufmerksamkeit der Presse und der globalen Zivilgesellschaft wie auch internationaler Gremien angewiesen.

Die russischen Machthaber und die von ihnen eingesetzte Führung in Tschetschenien nehmen die Aktivität von Menschenrechtsvereinigungen und anderen unabhängigen NGOs kaum zur Kenntnis, und wenn, dann nur, um sie zu verfolgen oder ihre Tätigkeit überhaupt zu unterbinden. Widerrede, Kritik und unabhängige Opposition werden in Tschetschenien Kadyrows immer weniger geduldet. Die Führungen in Moskau und Sumscha Gala profitieren von Politikern, Medien und Bürgern in- und außerhalb Russlands, die sich manipulieren lassen. Aber wir wissen: Weder die russische noch die von ihr völlig abhängige tschetschenische Führung haben einen konkreten, umfassenden und umsetzbaren Plan, wie man in Tschetschenien auf Dauer ein wirklich friedliches Leben aufbauen und die tschetschenische Gesellschaft kraft attraktiver, die Menschen überzeugender, ihrer Vorstellung von Würde und persönlicher Freiheit ansprechender Ideen politisch mündig machen kann. Diese lebensnotwendige Nische wird derzeit von wenigen unabhängigen zivilen Initiativen gefüllt.

Das Jahr 2006, das ich unter dem Schutz der Hamburger Stiftung für politisch Verfolgte in Deutschland verbrachte, und die vielen damals entstandenen Bekanntschaften mit bemerkenswerten Menschen in ganz Europa haben mir eine lang bekannte Wahrheit noch einmal bewiesen: Es gibt keine territorialen, nationalen oder religiösen Grenzen für das, was wir als Recht und Wert eines jeden Menschen bezeichnen. Ich habe auch gelernt, dass meine Republik ein Teil von gesamteuropäischen, zum Teil auch weltweiten Prozessen ist. Viele der aktuellen politischen Spannungen und ungelösten Konfrontationen, die die heutige Welt kennzeichnen, wirken auch nach Tschetschenien hinein. Manche der nach dem Ost-West-Konflikt neu entstandenen Fragen, so etwa die Globalisierung, die Schwierigkeiten der postsowjetischen Transformation und die gesamteuropäische Integration, haben sich auch auf

das kämpfende Tschetschenien ausgewirkt. Ohne die Verantwortung der Tschetschenen für die Zukunft ihrer Republik minimieren zu wollen, vertrete ich die Meinung, dass sie dies alles kaum alleine bewältigen können. Es wäre aber leichter, wenn die tschetschenischen Aktivisten und Menschenrechtler durch engere Kooperationen und Zusammenarbeit auf die Unterstützung europäischer Partner zurückgreifen könnten.

Übersetzung aus dem Russischen: Anna Schor-Tschudnowskaja

Einleitung: Die Gleichgültigkeit der Politik. Versuch einer systematischen Analyse

Anna Schor-Tschudnowskaja

Man sagt, Moral und Politik seien unvereinbar. Das ist zwar allgemein anerkannt, für mich aber nicht bewiesen. Ich denke, dass die Politik des 21. Jahrhunderts, ob sie es will oder nicht, gezwungen sein wird, moralisch zu werden. Und jede unsittliche Geste, jedes unsittliche Handeln eines Politikers wird ihn aus Reihe der künftigen Politiker streichen.

*Elena Bonner, Witwe von Andrej Sacharow*¹

Autoren, die über den Krieg in Tschetschenien schreiben, klagen oft über die „Einsamkeit des Themas“, doch sprechen sie dabei freilich (auch) von ihrer eigenen Einsamkeit. In den Jahren seit 1994², in denen Zehntausende Menschen ihr Leben verloren haben und zahlreiche Kriegsverbrechen begangen

1 Licom k licu (Interview), Radio Svoboda, 16.04.2000, <http://archive.svoboda.org/programs/FTF/2000/FTF.041600.asp> (zuletzt geöffnet am 02.04.2008).

2 Streng genommen handelte es sich um zwei Militärkampagnen, nämlich 1994 bis 1996 und seit 1999. Das Ende des zweiten Krieges wurde von Moskau zwar oft verkündet, doch dauern bewaffnete Zusammenstöße bis heute an. Die Augenzeugin Lipchan Basajewa berichtete in einem persönlichen Gespräch: „Im Dezember 2004 war der Präsident Russlands, Wladimir Putin, in Deutschland zu Besuch. Er bemerkte eine Gruppe von Demonstranten mit Plakaten gegen den Krieg in Tschetschenien und erklärte, dass sie nach Hause gehen sollten, denn der Krieg sei bereits seit drei Jahren vorbei. Um die gleiche Zeit führten russische Flugzeuge Angriffe auf tschetschenische Siedlungen durch. In Tschetschenien konnte keiner die Neujahrsnacht in Ruhe und Frieden verbringen, da sich viele Menschen in Kellern verstecken mussten“.

wurden (genaue Zahlen liegen nicht vor), machten die Vermittler aktueller Nachrichten sowie Zeugen und Erzähler aus Tschetschenien die Erfahrung, dass viele Menschen in Russland, Europa und Nordamerika die Augen vor diesen Realitäten verschließen. Politiker wie auch „durchschnittliche“ Medienkonsumenten und die so genannten Eliten aus verschiedenen gesellschaftlichen Bereichen zeigen entweder Gleichgültigkeit oder bemühen sich geradezu, diesen Krieg nicht zur Kenntnis zu nehmen und ein Engagement zu vermeiden. Die einsamen Stimmen derjenigen, die das Vorgehen der russischen Armee – Soldateska wie Generäle – gegen die Zivilbevölkerung beim Namen nennen und an russische und internationale Politiker sowie an demokratische und menschenrechtliche Prinzipien appellieren, werden kaum gehört. Das betrifft tschetschenische, russische als auch westeuropäische Autoren. Die Erfahrung der Einsamkeit ist kein lediglich subjektives Gefühl einiger weniger besonders gewissenhafter oder sensibler Zeitgenossen, sondern ein evidentes Zeugnis für den Zustand des politischen Denkens und Handelns im gegenwärtigen Europa.

Die Gleichgültigkeit gegenüber diesem blutigen Krieg am Rande Europas ist ein Indikator: Unterwirft man die gegenwärtig in der EU und ihren Mitgliedsländern vorherrschende politische Entscheidungsfindung, die eine adäquate Reaktion auf den rücksichtslosen Feldzug der russischen Streitkräfte in Tschetschenien nicht zuließ, einer eingehenden Betrachtung, erkennt man den Stellenwert, den hier das Humane einnimmt – oder vermissen lässt. Genau um diesen Punkt geht es im vorliegenden Buch. Es befasst sich mit unterschiedlichen Facetten des europäischen politischen Denkens und Handelns, indem es diese quasi einer „Tschetschenien-Prüfung“ unterzieht. „Das Vorgehen der russischen Armee in Tschetschenien ist schon längst ein Lackmustest für die Wahrhaftigkeit und Glaubwürdigkeit der Demokratie in Europa“, schreibt Karol Sauerland, einer der hier versammelten Autoren. Sie alle behandeln in ihren Beiträgen letztlich die Standfestigkeit – oder eben Fragilität – des allgemein anerkannten europäischen Wertefundaments. Es geht ihnen um die Tiefe der Verwurzelung europäischer Prinzipien und Werte, die innen- wie außenpolitisches Handeln bestimmen sollten. Tschetschenien sei, so 2006 der zuständige Beauftragte der Parlamentarischen Versammlung des Europarates Andreas Gross, „bis heute möglicherweise derje-

nige Ort in Europa, in dem die Menschenrechte am offensichtlichsten mit Füßen getreten werden“.³ Am Beispiel der Reaktionen auf den Krieg in Tschetschenien hinterfragt dieses Buch die Fähigkeit der Europäer, ihr politisches und geistiges Wertefundament zu vertreten, zu verteidigen und durchzusetzen.

Die Herausgeber und Autoren sind sich des Umstandes bewusst, dass das Verhältnis zwischen „Europa“ und Russland in den Bereichen Politik, Geschichte, Kultur, Religion usw. seit Jahrhunderten strittig ist. Die dazu vorliegende Literatur ist längst kaum noch überschaubar, und eine Klärung der Frage, inwieweit Russland ein Teil „Europas“ ist, zählt nicht zu den Aufgaben des vorliegenden Buches. Es sei aber darauf verwiesen, dass sich in post-sowjetischer Zeit in Russland ganz allgemein die Überzeugung durchgesetzt hat, dass man weder zu „Europa“ noch zu „Asien“ gehört, sondern einen eigenen „Zivilisationstypus“ darstellt und daher auch einen eigenen, „spezifisch russischen“ Weg zu gehen hat. Der Erfahrung „Europas“ bedient man sich bevorzugt in den Bereichen Wirtschaft und technische Modernisierung. Dagegen möchte in Russland kaum jemand etwas vom „Import“ der in West- und Mitteleuropa allgemein anerkannten Interpretationen und Praxis der Begriffe Demokratie, Menschenrechte, Zivilgesellschaft usw. wissen.

Die analytische Aufmerksamkeit des Buches ist bewusst nicht auf das Geschehen in Russland bzw. Tschetschenien selbst gerichtet, sondern darauf, wie dieses in West- und Mitteleuropa wahrgenommen, reflektiert und gedeutet wurde. Dabei drängen sich viele Fragen auf. „Was würden wir sagen, wenn die britische Führung Bomben auf Belfast regnen ließe, oder die spanische Regierung Bilbao zerstörte, unter dem Vorwand, gegen die IRA oder die ETA vorzugehen?“ fragten 2006 der französische Philosoph André Glucksmann, der Schriftsteller und ehemalige Präsident der Tschechischen Republik Václav Havel, der Investor George Soros und einige andere bekannte Persönlichkeiten in dem gegen den Tschetschenienkrieg gerichteten Aufruf „Vor unseren Augen“. Sie fragten das angesichts der Tatsache, dass die

3 Reinhard Meier: „Mit Putin einen andern Diskurs führen über Tschetschenien“. Gespräch mit dem Tschetschenien-Beauftragten des Europarats, Andreas Gross. Neue Zürcher Zeitung, 3./4. Juni 2006, S. 5.

tschetschenische Hauptstadt zweimal – 1994/1995 und 1999/2000 – von der russischen Armee weitgehend zerstört wurde. Und sie fuhren fort:

„Verdienen tschetschenische Frauen, Kinder und Zivilisten weniger Respekt als der Rest der Menschheit? Werden sie überhaupt noch als Menschen wahrgenommen? Nichts entschuldigt die scheinbare Gleichgültigkeit, die aus unserem weltweiten Schweigen spricht.“⁴

Ziel des vorliegenden Sammelbandes ist zunächst eine Bestandsaufnahme der europäischen Einstellungen zu Tschetschenien und einer russischen Führung, die den Krieg ungeachtet der Leitideen von Demokratie und Menschenrechten führt. Zudem suchen die Autoren nach Antworten auf die Grundfrage:

„Wie ist es möglich, dass trotz der massiven Menschenrechtsverstöße in Tschetschenien und der im Prinzip ausreichenden Informationen darüber jenes ‚Europa‘ passiv bleibt, das sich ständig auf die Menschenrechte als eine seiner geistigen und politischen Grundlagen beruft?“⁵

Damit wird von vornherein die „Erklärung“ ausgeschlossen, dass der europäische Umgang mit Tschetschenien v.a. auf „erzwungenem“ Nichtwissen bzw. einer Unmöglichkeit beruht, an Informationen über Verbrechen und Opfer dieses Krieges heranzukommen. Für die Menschen in Tschetschenien selbst verband sich allerdings die Wunschvorstellung vom mangelnden Wissen der Westeuropäer über die russische Kriegsführung mit der (letzten) Hoffnung auf die Kraft und Wirksamkeit der Werte und politischer Institutionen, die angeblich das „geistige Fundament“ Europas konstituieren. Man setzte auf die europäischen Medien und Öffentlichkeit und hielt sich inmitten der Kriegswirren an dem Gedanken „Wenn man es in Europa nur wüsste!“ fest. Doch in Wahrheit lagen den Spitzenpolitikern wie auch den Bürgern in den Ländern West- und Mitteleuropas mehr als genug Information vor, um das Vorgehen der russischen Führung im Nordkaukasus beurteilen zu können. Wenn es zu keinen

4 Vor unseren Augen. Ein Aufruf gegen das Vergessen: Der Krieg in Tschetschenien muss endlich beendet werden!, in: Tagesspiegel, 9. März 2006, www.tagesspiegel.de/meinung/Kommentare;art141,1992648 (zuletzt geöffnet am 15.11.2007).

5 Sarah Reinke im vorliegenden Band.

angemessenen Reaktionen kam, spielten dabei offensichtlich andere Gründe als Nichtwissen eine Rolle. Glucksmann nahm dazu eindrucksvoll Stellung:

„Die Tschetschenen, nicht sichtbar, nicht anerkannt, fanden sich in einer doppelten Isolation wieder. Die erste Blockade – durch den Krieg – ist nicht dicht genug und lässt Information durch. Die weniger sichtbare zweite Wand – die mentale Wand der weltweiten Gleichgültigkeit – macht die Blockade vollständig. [...] Warum, fragte ich mich aus Scham, als ich bei einer noch nicht ganz ausgerotteten tschetschenischen Familie, in einem noch nicht zerstörten tschetschenischen Haus, in einem noch nicht geplünderten Fernseher die Begrüßungen des ersten Mannes Russlands in den westeuropäischen Hauptstädten sah. Wozu diese Fanfaren und roten Teppiche? ‚Sie wissen es nicht‘ – vermutete aus purer Höflichkeit mein Gastgeber. Er wusste, dass wir es wissen, selbst wenn wir uns unwissend stellen. Die bezaubernde Liebenswürdigkeit, mit der er meine Schwermut zu mildern hoffte, verfolgt mich immer noch.“⁶

Angesichts der Komplexität des innen- und außenpolitischen Geschäfts und der Prozesse der politischen Entscheidungsfindung in demokratischen Ländern kann auch „Zynismus“ nicht als plausible oder erschöpfende Erklärung der mangelnden bis fehlenden Reaktionen auf den Tschetschenienkrieg in Frage kommen. Sie wäre zwar verführerisch, wird aber von keinem der Autoren des vorliegenden Bandes vertreten. Ebenso wenig erscheint „Zufall“ als eine taugliche Erklärung. Hinter der Russland- bzw. Tschetschenienpolitik demokratischer europäischer Länder stehen systematische Handlungs- und Denkmuster. Sie betreffen in erster Linie das Verhältnis der Politik zu den Werten und Prinzipien, auf denen sie selbst begründet zu sein meint, die sie nach außen sichtbar machen und angeblich sogar als „Spielregeln“ durchsetzen möchte. Mit anderen Worten: Zeitpunkt und Ursache der Wirkungslosigkeit von Werten und Prinzipien erlauben Schlussfolgerungen über die ihnen tatsächlich zukommende Rolle im politischen Prozess. Darüber hinaus sind Prognosen über ihren Stellenwert in der Zukunft Europas möglich: Je weniger nachdrücklich heute etwa die Menschenrechte von (west-)europäischen Politikern vertreten und aktiv eingefordert werden, desto eher ist die grundsätzliche Befürch-

6 Andre Gljuksman: Dostoevskij na Manhattene. – Ekaterinburg: U-Faktorija, 2006, S. 43.

tung berechtigt, dass die europäische Politik nur sehr selektiv bereit ist, ihrem Handeln menschenrechtliche Prinzipien zu Grunde zu legen und diese an künftige Generationen weiterzugeben. Diese Befürchtung belegt die Relevanz der analytischen Betrachtungen der hier versammelten Autoren. Von ihren jeweiligen Standpunkten aus, die mit verschiedenen Berufen, Erfahrungen und Zugängen einhergehen, unterziehen sie am Beispiel des Tschetschenienkrieges das Verhältnis Europas zu seinem Wertefundament einer Analyse. Im Folgenden stelle ich grundlegende Vermutungen dazu dar, ohne den Überlegungen und Schlussfolgerungen der Autoren vorgreifen zu wollen.

Der politische Umgang mit dem Krieg Russlands in Tschetschenien ist ein Beispiel für das selektive Verantwortungsbewusstsein der Europäer. Mit anderen Worten: Die europäische Politik nimmt ihre Verantwortung für grundlegende Werte wie eben die Menschenrechte in Abhängigkeit von konkreten Fällen wahr. Sie ist demnach immer wieder bereit, die Bedeutung der Menschenrechte im politischen Handeln bald stärker, bald schwächer werden zu lassen. In ihren Worten und Taten setzt sie sich nicht immer und nicht im gleichen Umfang und mit Nachdruck für die Menschenrechte ein, sondern handelt in Abhängigkeit von der jeweiligen konkreten Situation und dem jeweiligen Land, dem sie gegenübertritt. Der Krieg in Tschetschenien wurde offensichtlich nicht als ein Fall bewertet, der eine konsequente Politik zur Wahrung der Menschenrechte verdient hätte. Russland wurde nicht als Partner eingestuft, dem gegenüber konsequentes politisches Handeln zur Wahrung der Menschenrechte im Interesse der Europäer wäre.

Ein selektives Bekenntnis zum eigenen Wertekanon ist ein Zeichen mangelnder politischer Wachsamkeit. So sind nicht wenige Beobachter geneigt, bestimmte Vorgänge (hier: Menschenrechtsverletzungen und Kriegsverbrechen) als „fern“, „andersartig“, „spezifisch“ oder „nicht relevant“ und alles in allem als wenig oder nicht beachtenswert einzustufen. So wird in Europa Russlands Krieg in Tschetschenien entweder vom Standpunkt „romantischer“, tatsächlich aber primitiver Klischees oder auch durch das Prisma eigener Geschäftsinteressen (wie etwa Lieferungen von Erdgas) wahrgenommen, so dass man „vergisst“, unbestreitbare Kriegsverbrechen beim Namen zu nennen und adäquat auf sie zu reagieren. Man behandelt sie politisch so,

als stellte ihre Duldung oder schieres Ignorieren keine (nennenswerte) Erschütterung des europäischen demokratischen Wertefundaments dar.

Man begeht damit gleich aus zwei Gründen einen systematischen und tragischen Denkfehler. Erstens, weil man Ereignisse relativiert, die ihrem Wesen nach immer und in vollem Umfang die Frage nach Geltung und politischer Wirksamkeit demokratischer und menschenrechtlicher Prinzipien aufwerfen. Zweitens, weil man verkennt, um wen bzw. wessen politische Zukunft es geht. Der „ferne“ russische Krieg stellt nämlich eine ernste Herausforderung für das Wertefundament Europas und die Gestaltung seiner weiteren politischen Entwicklung dar. In der so genannten „Tschetschenienfrage“ geht es um das Schicksal jener Werte, auf die sich Europa in der näheren und fernerer Zukunft noch stützen können. Das Beispiel des Tschetschenienkrieges zeigt, dass die politische Kurzsichtigkeit der Europäer ein bedenkliches Ausmaß erreicht hat. Es wurde nicht erkannt, dass es angesichts der russischen Kriegführung in Tschetschenien für das demokratische Europa angebracht gewesen wäre, die eigene Glaubwürdigkeit entschiedener zu verteidigen.

Kann es für Europa „fremde“, „ferne“ Kriege geben? Ist die Idee der Menschenrechte nicht in einer allgemeinmenschlichen Dimension verankert? Bei den Nürnberger Prozessen gegen NS-Kriegsverbrecher sprach der französische Ankläger François de Menthon von einem „Verbrechen gegen Rang und Stand des Menschen“. Hannah Arendt griff diese Worte in ihrem berühmt gewordenen Buch über Adolf Eichmann auf,⁷ um deutlich zu machen, dass es damals im Gerichtssaal nicht (nur) um „Verbrechen gegen die Menschlichkeit“ ging, sondern um die Kategorie der Verbrechen gegen die „Menschheit“ schlechthin. Die Überführung in eine allgemeinmenschliche Dimension war für Arendt das einzige schlagende Instrument, mit dem man sich philosophisch, politisch und juristisch mit dem „unfassbaren Bösen“ in Gestalt der nationalsozialistischen Verbrechen auseinandersetzen kann.⁸

7 Hannah Arendt: Eichmann in Jerusalem. – München/Zürich: Piper, 2006, S. 378.

8 Vgl. Anna Schor-Tschudnowskaja: Anna Politkowskaja: Berichterstattung über das unfassbare Böse. Eine Frage des Stils, in: Transit, Nr. 34, Winter 2007/2008, S. 102-117.

Die russische, aber international aktive Menschenrechtsorganisation „Memorial“ schlug vor, auf Tschetschenien die Erfahrung internationaler Tribunale (wie z.B. des Jugoslawien-Gerichts ICTY, das Russland allerdings über Jahre hinweg politisch, diplomatisch und propagandistisch bekämpft hat und schließen möchte) anzuwenden. Eine wichtige Grundlage dafür könnten die unzähligen vorliegenden Augenzeugenberichte sein. Nicht wenige Angehörige der russischen Armee behandelten die Bevölkerung Tschetscheniens so, als wäre es ein „Ort außerhalb der Menschheit“.⁹ Dieser Umstand war und ist Gegenstand zahlreicher beim Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR) in Straßburg eingereichter Klagen.¹⁰ Nicht ignorieren, nicht schönreden, nicht gleichmütig schweigen – und sich in eine Komplizenschaft verwickeln lassen –, sondern politisches Handeln auf der Basis der Wahrung der Menschenrechte: Das wäre von Beginn des Krieges an die notwendige und angemessene Antwort Europas gewesen.

Um Missverständnisse auszuschließen: Es geht nicht nur um unmittelbar während der Kampfhandlungen begangene Verbrechen. Die Art und Weise, mit der Russlands Führung ihre nach Unabhängigkeit strebende nordkaukasische Republik nach 1999 „disziplinierte“, ist ebenfalls weit von menschenrechtlichen Standards entfernt. In Tschetschenien wurde ein diktatorisches Regime unter Vater und dann Sohn Kadyrow etabliert. Entführungen, Folter und „Verschwindenlassen“ von Menschen sind an der Tagesordnung, die Bevölkerung lebt in ständiger Angst und in einem „verordneten Gedächtnisschwund“: Die Wahrheit über den jüngsten Krieg ist ein Tabu.¹¹ Dem nunmehrigen Statthalter Moskaus in Tschetschenien, Ramzan Kadyrow, und seiner Privatarmee („Kadyrowzy“) werfen Bürgerrechtler schlimmste Verbrechen vor; sie seien neben den russischen Truppen und Sondereinheiten „die Ga-

9 Irena Brežná: Ein dunkler Sommertag, in: Berliner Zeitung, 22./23. Juni 2002, Magazin, S. 1.

10 Vgl. dazu den entsprechenden Beitrag von Olaf Melzer im vorliegenden Band.

11 Sainap Gaschajewa (in Zusammenarbeit mit Irena Brežná): Der verordnete Gedächtnisschwund. Nachdenken über Tschetschenien unter Putin und Kadyrow, in: Neue Zürcher Zeitung, 12./13. Januar 2008, S. 5.

ranten der tschetschenischen Friedhofsruhe“.¹² Nach außen heißt es aber, dass in Tschetschenien – genauso wie in ganz Russland – Demokratie herrsche. Viele europäische Politiker und Medien scheinen dem auch Glauben zu schenken. Sie verletzen dabei eine Grundregel: Ein wichtiges Instrument der Menschenrechtspolitik demokratischer Staaten ist konsequente Kritik, d.h. unermüdliches Beim-Namen-Nennen der Tatsachen. Die Durchführung von Wahlen allein genügt nicht, um eine Demokratie entstehen zu lassen; ihr Wesen liegt auch und gerade im Stellenwert von Kritik. Je höher er ist, desto authentischer sind auch die Wahlen. Kritikfähigkeit ist die Grundlage der politischen Wachsamkeit, die beste moralische und politische „Hygienemaßnahme“ für die eigene Wertebasis und trägt entschieden zu deren Langlebigkeit bei. Ein kritischer Einsatz für Tschetschenien wäre auch ein Dienst an einer demokratischen Zukunft Europas gewesen.

Es grenzt an ein Paradoxon, dass die Schwäche der normativen Basis Europas seinen Partnern, darunter eben Russland, offensichtlicher ist als den Europäern selbst. „Schweigen gegen Gas“ – mit dieser bestechend einfachen Formel charakterisierte ein bekannter Moskauer Politikberater 2006 die Beziehungen zwischen westlichen Staaten und Russland. Er formulierte sie in einem hochrangigen Gesprächskreis deutscher und russischer Theoretiker und Praktiker von Politik offen und selbstbewusst. Und viele in Russland feiern den gewonnenen „Handel um das Schweigen“ nicht ohne Hohn. Aus der turbulenten „Epoche der Demokratisierung“ (d.h. den 90er Jahren) zogen Führung wie auch die meisten einfachen Bürger Russlands eine eindeutige, mehrmals bestätigte Lehre: Der „Westen“ hantiert mit der demokratieorientierten Werte-Rhetorik nur, so lange es nicht um seine wirtschaftlichen Interessen geht. Menschenrechtsrhetorik sei, so glaubt man nun in Russland, nur ein Zugeständnis an die „political correctness“; Handeln in der politischen Realität würde nicht von ihr bestimmt. Gehaltvolle politische Werte, deren Aushöhlung man strikt zu vermeiden suchen sollte, gebe es (auch) im „Westen“ nicht.

12 Michael Ludwig: Tschetschenische Friedhofsruhe, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 16. Januar 2008.

Diese zynische Schlussfolgerung ist ein logisches Ergebnis der Enttäuschung über die „westliche“ Politik. Es ist Folge der politischen Schwäche ihrer Wertebasis, d.h. der mangelnden Fähigkeit, Werte überzeugend nach außen zu vertreten. Die europäische Öffentlichkeit konnte auch nicht klar machen, dass Kritik kein Zeichen von Respektlosigkeit ist, sondern dass gehaltvolle Kritik nur von jemandem kommen kann, der sein Gegenüber ernst nimmt, eine Auseinandersetzung mit unangenehmen Tatsachen nicht scheut und konsequent auf Verletzungen von Logik und Werten hinweist. Der Gewinn aus einer wahren Kritik liegt selten nur auf einer Seite. Die normative Grundmaxime demokratisch verfasster Gesellschaften konnte für Russland aber nicht plausibel gemacht werden. Selbst für oppositionelle Politiker, Medien und NGOs in Russland verliert der „Westen“ zunehmend an normativer Attraktivität, weil er seine eigenen Werte offenbar nicht konsequent verteidigt. Damit schwindet die Grundlage der einst begonnenen Demokratisierungspolitik Europas gegenüber Russland weiter. Diese zeitigte zwei Resultate: gute Geschäftsbeziehungen – und eben eine schwache Wirkungskraft der europäischen Wertebasis.

In Europa eröffnet der eingestandene oder stillschweigende Verzicht auf die Einhaltung eines Minimalanspruchs auf Grund- und Menschenrechte Raum für Gewalt als Mittel zur Lösung politischer Fragen. So werden Kriegsverbrechen zu „bedauerlichen Begleiterscheinungen“ einer eigentlich „unumgänglichen“ Militäroperation, „zweitrangig“ oder gar „unwichtig“. Das aber kann im Endeffekt jenes Fundament untergraben, auf dem in Europa Demokratie, Wohlstand und Frieden stehen. Daher müsste das demokratische Europa seine Werte sorgfältiger als bisher gegenüber Herausforderungen verteidigen. Das wird über sein Überleben im 21. Jahrhundert entscheiden. Aus einer hier entspringenden Besorgnis heraus ergreifen die Autoren dieses Sammelbandes das Wort.

Lipchan Basajewa, eine bekannte tschetschenische Menschenrechtsaktivistin, verfasste das kurze Vorwort zum vorliegenden Sammelband. Darin legt sie dar, warum die europäische Idee der Menschenrechte für ihre kleine Republik im Süden Russlands nach zwei Kriegen besonders wichtig ist. Basajewas These, dass sich die Tschetschenen der europäischen geistigen Tradition zugehörig fühlen, entspricht möglicherweise mehr ihren Wünschen als der

Realität. Dennoch – oder vielleicht gerade deswegen – orientiert sich die tägliche Arbeit der tschetschenischen Menschenrechtler an dieser idealistischen Vorstellung. Selbst wenn aber Basajewas Bild völlig der Realität entspräche, belegen die nachfolgenden Beiträge, dass der Annäherung Tschetscheniens an Europa bzw. seinem Anschluss an europäische Grundwerte nicht ein tschetschenischer „politischer Geist“ im Wege steht, sondern erstens die russische Militäraktion und zweitens das schwache Bekenntnis Europas zu seinen Grundwerten.

Der Politikwissenschaftler *Martin Malek*, der sich seit vielen Jahren mit Krisen und Konflikten in der GUS befasst, untersucht in seinem ersten Beitrag den Rang der Tschetschenienkriege in der europäischen Wahrnehmung. Er skizziert die Hauptrichtungen der Reaktionen in Westeuropa, unter einigen besonders angesehenen Politikern, unter Russland-Experten usw. und berührt auch sonst kaum jemals aufgegriffene Aspekte wie die Rolle westlicher Geheimdienste in den russischen Kriegsanstrengungen in Tschetschenien. *Maleks* zweiter Beitrag gilt jenen Europäern, die man bedingt als „geistige Oberschicht“ bezeichnen könnte. Das sind Meister des Denkens und Wortes sowie der Künste und Wissenschaften, die in der europäischen Gesellschaft gewichtige Stimmen haben. Der Stellenwert wichtiger politischer Ereignisse in der Öffentlichkeit wird auch und gerade davon bestimmt, welche Koryphäen sich zu ihnen in welchem Sinne äußern – oder schweigen: Für die meisten europäischen Intellektuellen und Kuntschaffenden ist der Krieg ein blinder Fleck in der Wahrnehmung. Für *Malek* werden sie dadurch aber auch in vielen anderen Fragen, zu denen sie sich ständig vernehmen lassen, unglaubwürdig.

Susanne Scholl, eine bekannte österreichische Fernsehjournalistin, berichtet über ihre Arbeit in und über Tschetschenien. Sie reflektiert in einem von persönlicher Anteilnahme zeugenden und in nachdenklichem Stil verfassten Essay über die Grenzen eines der Wahrheit verpflichteten Journalismus. Der Tschetschenienkrieg erwies sich für die meisten Journalisten als Sackgasse und zeigte die Grenzen der „vierten Gewalt“ auf. Mit dem an die Weltöffentlichkeit gerichteten Wort konnte man, so *Scholl*, „immer weniger“ bewirken. „Wie viele Berichte über den Krieg kann man auf unterschiedliche Weise gestalten? Meine ganz persönliche Antwort lautete: nur einen. Einen Bericht, in

dem man sagt, dass Krieg dumm, sinnlos und leider auch langweilig ist. Und obgleich ich wusste und weiß, dass diese Antwort nur bedingt richtig ist – denn ich wäre vermutlich gar nicht geboren, hätte man seinerzeit nicht den Krieg gegen die Nazis gewonnen –, erschien sie mir damals so wie heute doch als die – sagen wir einmal plump – am wenigsten falsche“. Doch der Krieg und seine Opfer verpflichten schreibende Menschen in der ganzen Welt immer wieder dazu, das Wort zu ergreifen und dem Schweigen und der Gleichgültigkeit entgegenzuwirken.

Irena Brežná, eine aus der Slowakei stammende bekannte Publizistin und Schriftstellerin, die seit 1968 in der Schweiz lebt, ist mit zwei Beiträgen vertreten. Auch sie setzt sich mit der Frage auseinander, was die Erfahrung in und mit Tschetschenien für einen schreibenden und dem Schweigen Widerstand leistenden Menschen in Europa bedeutet. In ihrem Lebensweg war der Krieg in Tschetschenien ein einschneidendes Ereignis: „Am 11. März 1996 betrat ich zum ersten Mal tschetschenischen Boden, um ihn seither geistig nicht mehr zu verlassen. [...] Immer wieder begegnete ich einer Abwehr gegen das, was ich in Tschetschenien gesehen hatte. Ich wurde mir so der Einsamkeit dieses Themas bewusst“. Für *Brežná* wurde der Krieg zu einem Prüfstein für menschliche Schwächen und Stärken. Ihre Texte handeln von Großherzigkeit, Mut, Freundschaft, Talent – und gleichzeitig dem Gegenteil dieser Eigenschaften.

Karl Grobe-Hagel, einer der erfahrensten Journalisten der Tageszeitung „Frankfurter Rundschau“, bietet einen Rückblick auf seine Beschäftigung mit Tschetschenien seit 1994. Er widmet sich den Hintergründen der medialen und politischen Welt, die das öffentliche (Des-)Interesse für den Krieg mit verantwortet haben. Der Fall Tschetschenien beleuchtet – wieder einmal – die Verknüpfung der Medien (Öffentlichkeit) mit der Realität einerseits und der Politik andererseits. Das öffentliche Interesse hängt sichtlich nicht (nur) von den tatsächlichen Vorkommnissen ab, sondern wird auch von der aktuellen politischen Konstellation mitbestimmt. Doch sind die Medien Boten und Vermittler: Ihre Aufmerksamkeit ist zwar (auch) politisch bedingt, doch sie können mitunter selbst auf politische Entscheidungen Einfluss nehmen. Es gehört zur Ethik der Medienberufe, sich dieser Wirkungsmacht bewusst zu bleiben. Wenn es um Kriegsverbrechen und Menschenrechtsverletzungen geht, sollten die Medien gerade diese Einflussmöglichkeiten voll ausschöp-

fen. Im Anhang schweift *Grobe-Hagel* vom analytischen Fokus auf Europa ab und berichtet über einige Hintergründe der Tschetschenienkriege.

Sarah Reinke, Europa-Referentin der Gesellschaft für bedrohte Völker e.V. (GfbV), tritt in ihrem Beruf ebenfalls als Vermittlerin auf, konkret zwischen den Opfern von Menschenrechtsverletzungen einerseits und der europäischen Öffentlichkeit sowie deutschen wie internationalen politischen Entscheidungsträgern andererseits. Seit über einem Jahrzehnt widmet sie sich den Opfern der beiden Tschetschenienkriege und versucht, auf ihre Rechte in Europa aufmerksam zu machen bzw. sie durchzusetzen. In dem Beitrag „Versuche gegen das Scheitern“ berichtet sie über ihre Erfahrungen mit der Gleichgültigkeit von Ämtern und Personen, aber auch über wertvolle Erfolge des eigenen Engagements. Sie geht über einen bloßen Bericht hinaus und stellt analytische Fragen. Fälle von Scheitern und Erfolg betrachtet sie als Indikatoren, anhand derer allgemeine Schlussfolgerungen über grundlegende europäische politische Denk- und Handlungsmuster zulässig sind.

Die beiden in Prag lebenden Politikwissenschaftler *Ondřej Ditrych* und *Emil Souleimanov* skizzieren tschechische Reflexionen über den Tschetschenienkrieg. Auch wenn es dort – wie praktisch in ganz West- und Mitteleuropa – zu keinen starken Emotionen oder gar einer gesellschaftlichen Mobilisierung zugunsten einer der beiden Seiten kam, bildeten sich doch in der Diskussion unverkennbare „Lager“ heraus: Präsident Václav Havel nahe stehende Kreise kritisierten das russische Vorgehen in Tschetschenien, während sich die Kommunisten, andere Opponenten Havels und antiamerikanisch eingestellte Kreise hinter Moskau stellten bzw. das Hauptproblem nicht in der russischen Militärintervention, sondern in der tschechischen und internationalen Kritik an ihr sahen.

Karol Sauerland, Professor für deutsche Literatur und Ästhetik an den Universitäten von Warschau und Thorn (Polen), verfasste einen Beitrag über die polnische Dimension des europäischen Verhältnisses zu Tschetschenien. In seinen Wahrnehmungen des Tschetschenienkrieges und den Reaktionen darauf stellt Polen in Europa einen Sonderfall dar. *Sauerland* erklärt ihn anhand der Widerstandserfahrungen der polnischen Geschichte und diskutiert die These, dass durchaus nachvollziehbar sei, „dass manche in Polen in den

1990er Jahren ‚Heute Grosny, morgen Warschau‘ riefen“. Die europäische Sonderstellung Polens in der „Tschetschenienfrage“ gründet auf eigenen Erfahrungen mit russischer Machtpolitik. Sauerland sieht die Wurzeln des Verständnisses mancher Polen für den bewaffneten tschetschenischen Widerstand interessanterweise in der Erfahrung des passiven und gewaltfreien Widerstandes der Gewerkschaft Solidarność.

Raphael Utz promovierte mit der Dissertation „Russlands unbrauchbare Vergangenheit: Nationalismus und Außenpolitik im Zarenreich“. In seinem darauf beruhenden Beitrag weist er in einer historischen Perspektive nach, dass die europäische Wahrnehmung Russlands und das Interesse an ihm von den politischen Verhältnissen in und zwischen den europäischen Ländern selbst bestimmt werden. Diese Abhängigkeit vom eigenen politischen Kontext kann nicht überraschen; sie wird etwa von *Sauerland* bestätigt. *Utz* demonstriert die mitunter starke Selbstbezogenheit der Europäer, die eine wirklichkeitsgetreue Wahrnehmung des „Andersseins“ Russlands und seines politischen Geistes verhindert. Wenn sich die Wahrnehmung auf eine vermeintliche und zum Teil auch faszinierende „Andersartigkeit“ reduziert, werden mitunter selbst anderweitig verurteilte Kriege und Massaker nicht mehr adäquat, sondern geradezu nachsichtig beurteilt. Damit geht aber auch die Basis für politische Beziehungen, die Fakten in Rechnung stellen, verloren. Zudem wird ein Grundsatz von Aufklärung und demokratischer Politik – nämlich Tatsachen beim Namen zu nennen – verletzt.

Micha Brumlik, Professor an der Johann Wolfgang Goethe-Universität in Frankfurt am Main und ehemaliger Direktor des Fritz Bauer Instituts (eines Studien- und Dokumentationszentrums zur Geschichte und Wirkung des Holocaust), spricht in seinem Beitrag über die „weltbürgerliche Bildung“, die „sich auch als Menschenrechtspädagogik äußert“. Ihre Wurzeln liegen, so *Brumlik*, in der Einsicht in das Leiden der Fernsten. Diese Einsicht stützt die politische Kraft der Menschenrechte. *Brumlik* geht auch der Selektivität dieser Einsicht nach, die u.a. in der europäischen Wahrnehmung der Einsätze der russischen Armee gegen die tschetschenische Zivilbevölkerung deutlich wird, „die an Systematik, Grausamkeit, Umfang und Intensität wohl das noch übertroffen haben, was Milošević in Den Haag nachgewiesen werden konnte“. Als Wissenschaftler mit den Schwerpunkten Pädagogik, Ethik sowie Theorie und Empirie mora-

lischer Sozialisation, aber auch als aufmerksamer Leser von Lew Tolstoj's Novelle „Hadschi Murat“ formuliert *Brumlik*: „Wer erst lange darüber nachdenken muss, ob einem oder mehreren Menschen die proklamierte Würde auch tatsächlich zukommt, hat ‚Menschenwürde‘ noch nicht verstanden“.

Die Beiträge von *Utz* und *Brumlik* sowie *Maleks* Untersuchung zu den intellektuellen beziehen sich letztlich auf einen europäischen „politischen Geist“. Die in der Folge vorgestellten Autoren analysieren die unmittelbare politische Praxis im heutigen Europa.

Der Historiker *Olaf Melzer* promovierte über die Russlandpolitik des Europarates. Seine beiden Aufsätze behandeln das Verhältnis zweier wichtiger europäischer Institutionen, des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte (EGMR) und eben des Europarates, der ältesten Organisation der europäischen Integrationsgeschichte, zu Russland. In diesem „Dreieck“ herrschen aus verschiedenen Gründen gespannte Verhältnisse. Vor dem EGMR versucht Moskau in „politisch heiklen“ und gerade den Tschetschenienkrieg betreffenden Verfahren, selbst völlig offensichtliche Dinge in Abrede zu stellen. Es zeigte kaum jemals Unrechtsbewusstsein, Bedauern, Reue oder das Bemühen, die Art seiner Kriegsführung im Hinblick auf mehr Rücksichtnahme auf die Zivilbevölkerung zu ändern. Das ist wohl auch eine Folge des Umstandes, dass die laufende Verkündung von Urteilen des EGMR, die inhaltlich die offiziellen Positionen Moskaus zum Tschetschenienkonflikt konterkarieren, in Politik, Medien und Öffentlichkeit Westeuropas und Nordamerikas nur wenig Beachtung findet. Die russische Führung nutzt diesen Umstand, indem sie zwar die in den Urteilen des EGMR festgelegten Zahlungen an die Opfer bzw. Angehörigen leistet, sonst aber an ihrer Politik im Nordkaukasus voll und ganz festhält.

Der Beitritt Russlands zum Europarat (1996) verdient alleine deswegen eine eingehende kritische Betrachtung, weil er während des ersten Tschetschenienkrieges erfolgte. Natürlich lässt sich die Frage aufwerfen, ob die Instrumente demokratischer Politik gegenüber der russischen Führung, die sich in einen Krieg gegen einen Teil ihres eigenen Volkes verstrickt hatte, zur Ineffektivität verurteilt waren. Nicht wenige Kritiker meinen überhaupt, dass der Europarat von vornherein nicht in der Lage war, die russische Militäraktion zu

beeinflussen. *Melzer* räumt ein, dass der Europarat seiner „allgemein anerkannten Rolle als Hüter der Menschenrechte nicht im wünschenswerten Umfang gerecht“ werden konnte; er sei aber im Vergleich zu anderen Organisationen „der lauteste und konstanteste Rufer nach Ordnung“ im Chaos der Militäroperationen im Nordkaukasus gewesen.

Georg Heindl, ein erfahrener Diplomat, Jurist, Menschenrechtsexperte und Kenner der postsowjetischen politischen Entwicklung, betrachtet die Wirksamkeit der internationalen Normen der Menschenrechte und des humanitären Völkerrechts am Beispiel des zweiten Tschetschenienkrieges. Das Fazit seiner detaillierten Analyse fällt ebenso eindeutig wie ernüchternd aus: Der Krieg zeigte, „dass eine Großmacht, die ständiges Mitglied des UNO-Sicherheitsrates ist, bei entsprechender Entschlossenheit ihrer Staatsführung immer noch über beträchtliche Immunität gegenüber einer effektiven internationalen Durchsetzung von Menschenrechtsfragen verfügt. Aus dieser Sicht stellt der zweite Tschetschenienkonflikt ein Lehrbeispiel für die Grenzen des internationalen und kooperativen Ansatzes in der Menschenrechtspolitik dar“. Der „Unterschied“ zwischen einer funktionierenden und einer gescheiterten Menschenrechtspolitik bestand im Falle Tschetscheniens aus Zehntausenden Toten und Hunderttausenden Flüchtlingen.

Die junge Politikwissenschaftlerin *Barbara Morlock* leistete quasi Pionierarbeit: Sie unterzog in ihrer Diplomarbeit anhand von Originaldokumenten die Russlandpolitik der deutschen Bundesregierung unter Bundeskanzler Gerhard Schröder einer sorgfältigen Analyse. Den Herausgebern ist keine vergleichbare Studie bekannt. Ihre Ergebnisse waren so überzeugend und aufschlussreich, dass sich ihre Veröffentlichung im vorliegenden Band anbot. *Morlock* arbeitet heraus, dass im Hinblick auf eine vertiefte Partnerschaft mit Russland die Bundesregierung allmählich ihre selbstständige Positionierung in der Tschetschenien-Frage aufgab und immer mehr Präsident Wladimir Putins Sicht der Dinge stützte. Dieser stilisierte Tschetschenien zum „Brennpunkt des islamistischen Terrorismus“ und einer „internationalen Bedrohung“ hoch. Schröder übernahm schließlich auch die Illusion einer „Normalisierung“, die der Kreml in der Öffentlichkeit zu Tschetschenien aufbaute. Die Rolle des Kritikers überließ die Bundesregierung der supranationalen Ebene (und v.a. der EU), um ihre bilateralen Beziehungen zu Russland vollständig in den

Dienst dessen zu stellen, was sie unter einer umfassenden Interessenpolitik verstand. Dies geschah entgegen den eigenen mehrmaligen Verlautbarungen und Behauptungen, eine „Politik der engagierten, offenen und kritischen Partnerschaft mit Russland“ zu betreiben, die sich „am zentralen Ziel des Fortgangs des schwierigen Transformationsprozesses zu Demokratie, Marktwirtschaft und Achtung der Menschenrechte in Russland“ orientiere. Dieses Ziel wurde unter Schröder verfehlt. So kam es zu der absonderlichen Situation, dass die Bundesregierung gerade zwecks Verwirklichung demokratischer und menschenrechtlicher Prinzipien in „ganz Russland“ deren massive Verletzung im Nordkaukasus in Kauf nahm. *Morlock* legt ausführlich Fakten und Hintergründe dieser „Demokratisierungsstrategie“ dar.

Barbara Eßer, Mitarbeiterin eines psychosozialen Behandlungszentrums für traumatisierte Flüchtlinge und der Flüchtlingsberatung des Deutschen Roten Kreuzes, führte ihre Studie ebenfalls praktisch ausschließlich anhand von Originalquellen durch. Sie untersuchte Wortlaut und Begründungslogik von Entscheidungen deutscher Behörden über tschetschenische Flüchtlinge. Insgesamt ergab sich bei *Eßer* ein ähnlicher Schluss wie bei *Morlock*: Deutschland lässt eine eigenständige Position in der „Tschetschenienfrage“ vermissen. *Eßer* deckt in ihrem Beitrag politisches Handeln auf, das auf Stereotypen und vorschnellen Beurteilungen sowie fast blindem Vertrauen in die – deutsche wie russische – Bürokratie und eben nicht auf demokratischen Wertprinzipien basiert. Um nur eines der zahlreichen Beispiele herauszugreifen: Ein Oberverwaltungsgericht kam zu dem Schluss, dass tschetschenischen Flüchtlingen in Deutschland grundsätzlich kein Abschiebeschutz zustehe, da die existentielle Notlage in Tschetschenien so akut sei, dass sie sich durch die Flucht in einen anderen Teil Russlands gar nicht verschlechtern könne. Diese Argumentationskette wirkt kurios: Menschen in Not sollen nur deshalb in eine andere (angeblich „verfolgungssichere“) Region Russlands abgeschoben werden können, weil es in Tschetschenien auch nicht besser wäre. Die Beamten erkennen nicht, dass eine solche Entscheidungslogik offensichtlich mit menschenrechtlichen Mindeststandards unvereinbar ist. Viele der von *Eßer* zitierten Stellen aus Entscheidungen von Gerichten und anderen Ämtern sind geradezu tragikomisch. Die Beamten, die sie verfasst haben, entscheiden aber über Schicksale (und mitunter das Überleben) von Flüchtlingen und sind

zugleich, gewollt oder ungewollt, Repräsentanten des demokratischen politischen Systems, auf das sich das vereinte Europa stützt.

Allen Autorinnen und Autoren sei sehr für ihren Einsatz gedankt. Dank geht zudem an Cornelia Heß für ihre technische und redaktionelle Unterstützung. Abschließend soll explizit darauf hingewiesen werden, dass die im vorliegenden Buch geäußerten Meinungen nichts mit den Behörden und Organisationen zu tun haben, in denen die Autoren und Herausgeber beschäftigt sind, und auch nicht mit ihnen abgestimmt wurden. Somit spricht jeder Autor ausschließlich für sich.

Tschetschenien und die europäische Öffentlichkeit: Positionen, Reaktionen, Aktivitäten

Martin Malek

1. „Gelenkte Demokratie“ und „Stabilität“ in Putins Russland

Die wichtigsten Elemente des „Systems Putin“ bzw. der vom Kreml nach 1999 etablierten „gelenkten Demokratie“ sind: straffe Zentralisierung, eine Aushöhlung der Autonomie der Regionen, staatlich verordneter Patriotismus, Anzeichen für die Entstehung einer russischen Ethnokratie im Vielvölkerstaat Russland¹, Wahlen mit vorbestimmtem Ausgang, Kontrolle des Kremls über die meisten landesweit sendenden elektronischen Medien (darunter sämtliche Fernsehkanäle) und viele Printmedien, eine politisierte und am Gängelband der Exekutive hängende Justiz (bis hin zum Verfassungsgericht), eine Ausweitung des Einflusses des Staates (d.h. des Kremls) in der Wirtschaft und eine Militarisierung der politischen Elite². Die „gelenkte Demokratie“ Prä-

1 So erfreut sich die Parole „Russland den Russen“ erheblicher und immer noch steigender Beliebtheit.

2 Nach Berechnung der Elitenforscherin Olga Kryschtanowskaja vom Institut für Soziologie der Russländischen Akademie der Wissenschaften von 2006 waren 78 % der 1.028 wichtigsten Politiker und Funktionäre des Landes irgendwann mit dem sowjetischen KGB und/oder postsowjetischen russischen Geheimdiensten verbunden; Peter Finn: In Russia, A Secretive Force Widens. Putin Led Regrouping Of Security Services, in: Washington Post, 12. Dezember 2006, www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/12/11/AR2006121101434.html (zuletzt geöffnet am 07.06.2008).

sident Wladimir Putins beruhte auf einer starken Zentralmacht bzw. der so genannten „Präsidentenvertikale“, deren Herzstück die Administration des Präsidenten Russlands in Moskau war. Es handelte sich dabei um eine „Kommandokette“ des Kremls, in die sich alle wichtigen Organe in Staat und Gesellschaft – darunter insbesondere Regierung, Parlament, Justiz sowie wichtige Parteien, Verbände und Medien – einzuordnen hatten.³ – Die Vereinbarkeit dieses Systems mit der von der russischen Verfassung von 1993 postulierten horizontalen und vertikalen Gewaltenteilung war allerdings stets fraglich.⁴

Nun wäre es unzutreffend anzunehmen, dass diese Realverfassung in der russischen Bevölkerung unpopulär ist. Im Gegenteil stößt das „System Putin“ mit seinen autoritären Zügen nach innen und Weltmachtanspruch nach außen auf sehr viel mehr Zustimmung als die Präsidentschaft von Boris Jelzin (1991 bis 1999). Die in den Neunzigerjahren immerhin vorhandenen demokratischen Ansätze wurden mit der – aktiven und stillschweigenden – Unterstützung der Mehrheit der Bevölkerung zurückgedrängt. Ein solcher – auf den ersten Blick erstaunlicher – Fall kommt in den Überlegungen von Politikern und Medien in Westeuropa und Nordamerika kaum jemals vor.

Der russische Analytiker Pawel Bajew beschrieb die Wechselwirkung zwischen dem zweiten Krieg in Tschetschenien (ab 1999) und den (wieder) stärker hervortretenden autoritären Zügen der russischen Politik wie folgt:

„The war in Chechnya can rightly be seen as the ‚original sin‘ of Putin’s regime, determining such authoritarian features as closed decision-making,

3 Das hat sich seit dem Wechsel im Amt des Präsidenten von Putin zu Dmitrij Medwedjew und Putins Rückkehr auf das Amt des Ministerpräsidenten im Mai 2008 erheblich geändert: Die Regierung gewann gegenüber der Präsidialadministration erheblich an realer Macht.

4 Vgl. Margareta Mommsen: Putins „gelenkte Demokratie“: „Vertikale der Macht“ statt Gewaltenteilung, in: Matthes Buhbe/Gabriela Gorzka, Hgg.: Russland heute: Rezentralisierung des Staates unter Putin. – Wiesbaden, VS, 2007, S. 235-254.

obsession with control over every source of power and rigid censorship of the media.“⁵

Und Lew Gudkow, einer der bekanntesten Soziologen Russlands, meinte: „Die Legitimierung Putins [...] verlief zuerst über die Initiierung eines neuen Krieges (gemeint: in Tschetschenien, M.M.) [...] und der Notwendigkeit, die Gesellschaft um die Führung zu scharen“.⁶ Nach einem Geiseldrama in der südrussischen Stadt Beslan Anfang September 2004 zog Putin unter Hinweis auf die „Notwendigkeit der Bekämpfung des Terrorismus“ die Schrauben weiter an. Er legte aber Wert darauf, als „der Liberalste in der politischen Führung“ zu gelten, denn: „Die anderen wollen gar keine Wahlen“.⁷ Mit Anfang 2005 wurden die Volkswahlen der Oberhäupter der Exekutive der „Subjekte“ (= Provinzen) abgeschafft; sie werden seither vom Präsidenten Russlands ernannt und von den regionalen Parlamenten nur noch bestätigt. Ein neues Wahlrecht für die Staatsduma, das Unterhaus des Parlaments, begünstigte die Kreml-Partei „Einheitliches Russland“ massiv.

Die bekannte russische Politologin Liliya Schewzowa meinte: „Das Putin'sche Know-how besteht darin, die feindliche Haltung gegenüber dem Westen als Begründung für die Zentralisierung herzunehmen und gleichzeitig normale Beziehungen mit dem Westen zu haben“.⁸ Nicht wenige Politiker, Medien und „Russland-Experten“ (vgl. Kap. 8) in Westeuropa und Nordamerika tun sich allerdings schwer, die autoritären Dinge beim Namen zu nennen, und loben stattdessen die „Stabilität“ und „Ordnung“, die Putin Russland beschert habe, was ihn alleine positiv von Jelzin abhebe. In manchen westeu-

5 Pavel K. Baev: Chechnya and the Russian Military: A War Too Far?, in: Richard Sakwa, Hg.: Chechnya. From Past to Future. – London/New York: Anthem Press, 2005, S. 118-130, hier S. 118.

6 Lev Gudkov: Itogi putinskogo pravlenija. Polit.ru, 26.11.2007, www.polit.ru/research/2007/11/26/itogi.html (zuletzt geöffnet am 10.12.2007).

7 Zitiert nach: Uwe Klussmann/Walter Mayr: Gefangener des Kaukasus, in: Der Spiegel, 38/2004, S. 120, auch Online: <http://wissen.spiegel.de/wissen/dokument/dokument.html?id=32134679&top=SPIEGEL> (zuletzt geöffnet am 07.06.2008).

8 Eduard Steiner: „Putin wandelt am Rande des Abgrundes“ (Interview), in: Der Standard, 3. Dezember 2007, S. 3.

ropäischen Stellungnahmen schrumpft die kritische Distanz zum Untersuchungsgegenstand, nämlich eben der Politik Putins, praktisch auf Null:

„Die Restitution der Staatsautorität [Russlands] ist abgeschlossen. [...] Am Ende der zweiten Amtsperiode [Putins] können wir feststellen, dass die politische Stabilisierung abgeschlossen, die transformationsbedingten Deformationen des Jelzin-Systems weitgehend beseitigt [...] wurden. [...] die Dominanz des Politischen ist wiederhergestellt worden und der russische Staat hat seine Handlungsfähigkeit wiedererlangt.“⁹

Und zum vom Kreml-Ideologen Wladislaw Surkow stammenden Konzept der „souveränen Demokratie“ (ein Euphemismus für Putins „Demokratur“) heißt es, dass dieses „einen Bauplan für ein modernes, effektives, international konkurrenzfähiges, berechenbares und freies Russland als Subjekt seiner eigenen Geschichte und Zukunft“ liefere.¹⁰ – Oder ein anderes Beispiel:

„Putin hat einer auseinanderkrachenden Staatsruine Stabilität verschafft. Er hat Russland als Nationalstaat rekonstruiert, in dem sich die ‚rule of law‘ und wirklich demokratische Entwicklungen vollziehen können. In seine Amtszeit fällt eine gewaltige Wohlstandsmehrung, die breiteren russischen Schichten zugute kommt. [...] Die Russen haben nicht die Belehrungen, sondern den Respekt des Westens verdient. Sie sind ein natürlicher Partner Deutschlands, ein Vorposten der Marke Europa.“¹¹

Das verbreitete nicht etwa der Pressedienst des Kremls oder die russische Regierungszeitung, sondern Roger Köppel, der „Zeit“ zufolge „das größte journalistische Talent der Schweiz“ – übrigens nicht ohne darauf hinzuweisen, dass er in früheren Artikeln über die „Star Wars“-Filme Sympathien für Bösewicht Darth Vader geäußert hat.¹² Im Dezember 2007 wählte die amerikanische Zeitschrift „Time“ Putin zur „Person of the Year“ – für „imposing sta-

9 Peter W. Schulze: Elf Thesen zur russischen Innen- und Außenpolitik am Ende der zweiten Amtsperiode Putins, in: Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe (Wien), Heft 25, April 2008, S. 22-26, hier S. 22-23.

10 Ebd.

11 Roger Köppel: Respekt für Rußland. Putin wird zu hart kritisiert, in: Die Welt, 24. April 2006, www.welt.de/print-welt/article212362/Respekt_fuer_Russland.html (zuletzt geöffnet am 10.06.2008).

12 Kalle: Bad Guy in der Warteschleife, in: Die Zeit, 6/2002, S. 54.

bility on a nation that has rarely known it and brought Russia back to the table of world power“.¹³ Die russisch-deutsche Publizistin Sonja Margolina vermochte dieser Begründung wenig abzugewinnen: Die „vermeintliche Stabilität“ sei eine „rhetorische Kulisse“, die eine „Rechtfertigung der erzwungenen Partnerschaft“ mit dem Staat ermögliche. Und in Tschetschenien herrscht nach Margolinas Eindruck ein „stalinistischer Frieden“.¹⁴

2. Der „Mainstream“ der Reaktionen auf die Tschetschenienkriege

2.1 Allgemeines

Ib Faurbys Diagnose der grundsätzlichen „westlichen“ Einstellungen zu Tschetschenien trifft auf beide Kriege zu:

„First of all, there was a lack of knowledge and interest in the problem. There was no real understanding of the nature of the conflict, of Chechen history and of the fact that the Chechen case was unique compared to other ethno-political problems in the Russian Federation. Hence, Western governments often uncritically accepted the Russian authorities' definition and description of the conflict – even in cases where it should have been obvious that it was outright misinformation. Second, there was what could be called the West's 'Russia First-policy'. [...] the Chechen conflict was an unwarranted distraction, and many Western leaders could not hide their desire for the Russian forces to just get it over with as quickly as possible.“¹⁵

13 Richard Stengel: Choosing Order Before Freedom, in: Time, 31. Dezember 2007, S. 37.

14 Sonja Margolina: Putin – Phantom des Jahres, in: Spiegel Online, 19.12.2007, www.spiegel.de/politik/ausland/0,1518,524461,00.html (zuletzt geöffnet am 20.12.2007).

15 Ib Faurby: The Failure of Conflict Prevention and Management: The Case of Chechnya. Part II: International Reactions to the War. www.caucasus.dk/publication4.htm (zuletzt geöffnet am 02.07.2008).

In die gleiche Kerbe schlug eines der wenigen umfassenden Bücher über das tschetschenische Volk, das in jüngster Vergangenheit in einer westeuropäischen Sprache verfasst wurde:

„Many in the world would be happy if the Chechen ‚problem‘ would just go away. [...] Western governments in general turn a blind eye to Russian conduct, sacrificing the ‘insignificant’ Chechens on the altar of national interest – realpolitik at its ugliest.“¹⁶

Im Hinblick auf den ersten Tschetschenienkrieg 1994 bis 1996 wäre hinzuzufügen, dass in westeuropäischen und nordamerikanischen Staatskanzleien (auch) deswegen Unwillen herrschte, den „Demokraten“ Jelzin zu kritisieren, weil man glaubte, dass ihn das gegenüber seinen kommunistischen und nationalistischen Opponenten schwächen würde. Mitte November 1999, also einige Wochen nach dem Beginn des zweiten Krieges, forderte Russlands Außenminister Igor Iwanow vom Ausland, „Solidarität und Verständnis“ für das russische Vorgehen in Tschetschenien aufzubringen.¹⁷ Das war denn auch bald weitgehend erreicht. Nur sehr wenige Staatsmänner brachten soviel Mut auf wie der tschechische Präsident Václav Havel, der im Februar 2000 vom „Abschlachten einer Nation“ in Tschetschenien sprach.¹⁸ Die anderen offiziellen westlichen Stellen zogen immer weniger in Zweifel, dass es sich beim russischen Feldzug um eine „Antiterror-Operation“ handelt, und machten nur zeitweise bei den von Moskau angewandten Methoden – wenngleich nach den Terroranschlägen in den USA vom 11. September 2001 immer vorsichtiger – Vorbehalte geltend (vgl. Kap. 11). Aber auch dabei wurde meist betont, dass Russland natürlich das Recht habe, seine territoriale Integrität zu verteidigen und der ganze Konflikt eine innere Angelegenheit sei, in die man sich nicht weiter einmischen wolle. Die westlichen Hauptstädte unterstützten

16 Amjad Jaimoukha: *The Chechens. A handbook*. – London/New York: RoutledgeCurzon, 2005, S. 4-5.

17 *Nezavisimaja Gazeta*, 18. November 1999, S. 1, zitiert nach: Martin Malek: *Gemeinschaft Unabhängiger Staaten (GUS)*, in: *Österreichische Militärische Zeitschrift*, 1/2000, S. 90-96, hier S. 91.

18 Zitiert nach: *Völkermord in Tschetschenien. Eine Dokumentation der Gesellschaft für bedrohte Völker*, <http://www.gfbv.it/3dossier/cecenia/indexcec-dt.html> (zuletzt geöffnet am 08.07.2008).

auch die gewaltsame Beendigung einer tschetschenischen Geiselnahme in einem Moskauer Musicaltheater im Oktober 2002 durch die russischen Behörden trotz mindestens 129 toter Geiseln (darunter mehrere Ausländer) und der mehr als klärungsbedürftigen Umstände.¹⁹ Mehrere Staats- und Regierungschefs der EU bedachten Putins Tschetschenienpolitik anlässlich der 300-Jahr-Feiern seiner Heimatstadt St.Petersburg 2003 mit ausdrücklichem Lob.²⁰ Damit sah Moskau natürlich (noch) weniger Anlass, nach einem friedlichen Ausweg zu suchen oder „sogar“ mit dem Anführer des bewaffneten Widerstandes, den 1997 unter OSZE-Aufsicht zum tschetschenischen Präsidenten gewählt (und damals auch vom Kreml anerkannten) Aslan Maschadow, zu verhandeln.

Warnungen vor einem „Feindbild Russland“ sind in Westeuropa und Nordamerika erheblich häufiger anzutreffen als Kritik am Tschetschenienkrieg Putins. Weder in den westeuropäischen und nordamerikanischen Staatskanzleien noch in den Zentralen von EU und NATO meinte man, dass Zehntausende Tote, zeitweise weit über 200.000 Flüchtlinge und die vielfach dokumentierten schweren Menschenrechtsverletzungen insbesondere durch russische Soldaten die Beziehungen zu Moskau beeinträchtigen sollten. In Westeuropa und Nordamerika empfahl man Russland zwar von Zeit zu Zeit eine „politische Lösung“ des Tschetschenienproblems, akzeptierte dabei aber, dass Moskau seine „Normalisierung“ in der Republik als solche darstellte und Verhandlungen mit den Rebellen konsequent ablehnte. Nicht nur der ehemalige deutsche Bundeskanzler Gerhard Schröder (vgl. Kap. 3), sondern auch viele andere einflussreiche Stimmen in Westeuropa wenden sich gegen jede Kritik nicht nur der europäischen Politik, sondern auch der Medien an der immer autoritäreren Politik Putins, weil das angesichts der unverzichtbaren Liefe-

19 So blieb unklar, welches Gas die russischen Sondereinheiten in das Gebäude eingeleitet hatten, bevor sie es stürmten.

20 Vgl. EU Optimistic Over Chechnya, in: The Moscow Times, 2. Juni 2003, S. 3.

rungen russischer Energieträger kontraproduktiv sei.²¹ Das Putin-Jubelkartell aus Kreml-Propagandisten und ihren westlichen Nachbetern möchte auch noch vorsichtige Vorbehalte – so eben gegenüber der Moskauer Tschetschenien-Politik – als „Fortsetzung des Kalten Krieges“, „Belastung der Beziehungen zu Russland“, „antirussisch“ usw. diskreditieren. Und wie ist zu erklären, dass manche Beobachter und Medien in Russland wie in Westeuropa und Nordamerika von Kritikern des ersten Krieges zu Befürwortern des zweiten geworden sind? Etwa mit dem opportunistischen Wunsch, jeweils auf der Seite der Sieger zu stehen?

Den meisten Politikern, Medien und Intellektuellen in Westeuropa und Nordamerika war und ist der Krieg im Nordkaukasus jedoch vollkommen gleichgültig. Selbst viele jener Politiker und Parteien, die sonst die Menschenrechte als Priorität ihrer Außenpolitik bezeichnen, haben sich mit erheblichem Erfolg bemüht, ihn nicht zu bemerken. Der Kreml braucht eigentlich keine echte ausländische Unterstützung seiner Militäraktion; Schweigen und Desinteresse reichen ihm völlig aus.

2.2 Doppelstandards und nicht gestellte Fragen

Der Irak und Tschetschenien sind geographisch etwa gleich weit von West- und Mitteleuropa entfernt, aber die Medien widmen den beiden „hot spots“ höchst unterschiedliche Aufmerksamkeit. Die Gründe für diesen unbestreitba-

21 Gleichzeitig wird – mitunter von den gleichen Stimmen – eine „einseitige Abhängigkeit“ der EU von Russland bestritten und eine „gegenseitige Abhängigkeit“ behauptet, da Moskau auf die Einnahmen aus dem Export in die EU angewiesen sei und Öl- und Gasströme nicht einfach in kurzer Zeit z.B. nach Ostasien umgeleitet werden könnten. Letzteres ist zwar unbestreitbar, doch bleibt dann unklar, warum Putins Selbstbewusstsein mit den Gaspreisen zu steigen scheint, während die Staats- und Regierungschefs der EU – auch und gerade bei Gipfeltreffen mit Russland – uneinig und unentschlossen oder sogar eingeschüchtert wirken. Die in manchen Außenministerien von EU-Mitgliedsländern angestrebte „Annäherung durch Verflechtung“ mit Russland auch und gerade im Energiebereich impliziert eine Logik, die von der Denk- und Handlungsweise der gegenwärtigen russischen Elite weit entfernt ist und zudem die Frage ignoriert, wie erstrebenswert die „Verflechtung“ einer Gemeinschaft von demokratischen Staaten (wie es die EU zu sein beansprucht) mit dem zunehmend autoritären Russland eigentlich ist.

ren Umstand würden ebenso eine detaillierte Analyse erfordern wie die Frage, wie ernst die ständige Sorge in der westeuropäischen und nordamerikanischen Politik und Öffentlichkeit um die Lage im Nahen Osten, dem Irak, Afghanistan usw. eigentlich ist bzw. genommen werden kann, wenn der Krisenherd Tschetschenien mit zeitweise erheblich mehr Opfern praktisch unbeachtet bleibt. Warum ist der Slogan „Kein Blut für Öl!“ in Westeuropa und Nordamerika ausgerechnet im Hinblick auf die Erdölregion Tschetschenien *nicht* zu hören? Und warum geht niemand den zahlreichen Berichten über russische Generäle nach, die tschetschenisches Erdöl auf eigene Rechnung verkauft haben sollen?

Warum schweigen die meisten jener in Europa, die sonst anlässlich von Krisen und drohenden oder schon ausgebrochenen Kriegen beständig „Dialog“, „Diplomatie“, „politische“ bzw. „friedliche Lösungen“, „Verhandlungen“, „Abkommen“ usw. anmahnen und ganz genau wissen, dass „die diplomatischen und politischen Möglichkeiten noch nicht ausgeschöpft sind“, ausgerechnet zu Tschetschenien? Die EU empfiehlt sonst gerne „Gespräche“ – sogar mit Terroristen. Wie ist es aber dann zu erklären, dass nicht wenige in der EU eine „Annäherung durch Verflechtung“ mit einem Russland anstreben, das genau das gegenüber den Rebellen in Tschetschenien immer entschieden abgelehnt hat? Niemand in Westeuropa und Nordamerika mochte den Kreml an Tschetschenien erinnern, als Putin in einer Rede bei der Münchner Sicherheitskonferenz im Februar 2007 den Tod „Hunderter, Tausender“ in Regionalkonflikten beklagte und die rhetorische Frage aufwarf, warum „man denn jetzt bei jedem Anlass bombardieren und schießen“ müsse.²² Wer verlangte von Putins Außenminister Sergej Lawrow eine Erklärung seiner Aussage, dass Russland „von der Aussichtslosigkeit von Versuchen der gewaltsamen Lösung jeder Krise überzeugt“ sei?²³ Interessiert sich jemand in den

22 Vladimir Putin: Vystuplenie i diskussija na Mjunchenskoj konferencii po voprosam politiki bezopasnosti. 10.02.2007, www.kremlin.ru/text/appears/2007/02/118097.shtml (zuletzt geöffnet am 08.07.2008).

23 Zitiert nach: Vladislav Vorob'ev: Vojna i MID. Sergej Lavrov otvergaet silovoe rešenie ljubogo krizisa, in: Rossijskaja gazeta, 28. Februar 2007, <http://rg.ru/2007/02/28/lavrov.html> (zuletzt geöffnet am 08.07.2008).

westeuropäischen und nordamerikanischen Staatskanzleien für die Vereinbarkeit der Moskauer Tschetschenienpolitik mit der aktuellsten Fassung der „Konzeption für Außenpolitik der Russländischen Föderation“ („Moderne Konflikte haben keine gewaltsamen Lösungen, ihre Lösung sollte man durch die Heranziehung aller Seiten und in Dialog und Verhandlungen suchen und nicht, indem man jemanden isoliert“, „Russland setzt seine Suche nach der friedlichen Lösung von Konflikten im GUS-Raum aktiv fort“²⁴)? Und wer in Westeuropa und Nordamerika weiß schon um die Zusammenhänge zwischen den dominierenden russischen Sichtweisen auf die sowjetische Vergangenheit und dem Tschetschenienkonflikt seit 1994?

„Westliche Claqueure des russischen Präsidenten Wladimir Putin neigen dazu, russische positive Einstellungen zu Stalin als geringfügige Wachstumsschwierigkeiten oder als Schlaglöcher auf dem Wege der russischen Demokratie abzutun – so wie sie auch die Schlächtereien in Tschetschenien [...] herunterspielen.“²⁵

Bekanntlich war es der sowjetische Diktator Josef Stalin, der das ganze Volk der Tschetschenen (wie auch die eng mit ihnen verwandten Inguschen) 1944 nach Mittelasien deportieren hatte lassen. Nach 1994 fanden sich russische Nationalisten und Boulevardblätter, die eine neuerliche Deportation der Tschetschenen oder den Einsatz von Massenvernichtungswaffen in ihrem Land als Rezepte für die Erreichung von „Ruhe und Frieden“ im Nordkaukasus anboten. Das stieß trotz seiner Ungeheuerlichkeit außerhalb Russlands kaum auf Aufmerksamkeit, von Empörung ganz abgesehen.

Die Advokaten Putins und seiner „Stabilität“ in Wirtschaft, Politik, Politikwissenschaft und Presse Westeuropas und Nordamerikas erklären auf die – ohnedies nicht übertrieben häufig aufgeworfene – Frage nach der Lage der Menschenrechte in Russland (d.h. nicht nur im tschetschenischen Kriegsgebiet) gerne, dass „da sicher nicht alles in Ordnung“ sei, man aber Russland

24 Konceptcija vnešnej politiki Rossijskoj Federacii. Utverždjena Prezidentom Rossijskoj Federacii D.A. Medvedevym 12 ijulja 2008, www.mid.ru/brp_4.nsf/0/357798BF3C69E1EAC3257487004AB10C (zuletzt geöffnet am 18.07.2008).

25 Sarah E. Meldelson/Theodore P. Gerber: Die Russen und ihr Diktator: Stalin-Test nicht bestanden, in: Europäische Rundschau, 2/2006, S. 93-100, hier S. 94.

„Zeit geben“ müsse und es „nicht belehren“ dürfe; zudem seien die Menschenrechte auch in westlichen Ländern nicht gesichert. Letzteres steht zwar außer Diskussion, ist aber im gegebenen Kontext wenig bedeutend: sollen sich die Opfer russischer Bombenangriffe auf tschetschenische Dörfer etwa mit dem Wissen trösten, dass westeuropäische Polizisten mitunter Verdächtige verprügeln? Wenn man aber schon Dinge zueinander in Beziehung setzt, die wenig bis nichts miteinander zu tun haben, stellt sich die Frage, warum das so oft tendenziös und einseitig geschieht: Warum etwa werden die Opfer von Menschenrechtsverletzungen in Russland ständig gegen Leidensgenossen aus anderen Weltgegenden aufgerechnet – und niemals umgekehrt? Warum kommt niemand auf die Idee, Opfer von Menschenrechtsverletzungen z.B. in oder durch die USA mit den Verhältnissen in Russland „wegzuerklären“ oder zu exkulpieren? Und warum störte sich niemand an der Doppelbödigkeit hochrangiger russischer Offizieller im Hinblick auf das US-Gefangenlager in Guantánamo (Kuba)? So zeigte sich der gleiche Putin empört („Russland wird hoffentlich nie ein Guantánamo haben. [...] Dort werden Menschen ohne Prozess oder Untersuchung festgehalten“²⁶), der selbst zahlreiche „Filtrationslager“ in Tschetschenien betreiben lässt. Diese Lager²⁷ sind der Weltöffentlichkeit praktisch unbekannt, von einer aufgeregten Diskussion über die Rechte der dort einsitzenden Personen, Kritik an Moskau, Aufforderungen nach Aufklärung, Schließung usw. ganz abgesehen. Damit aber drängt sich die Frage auf, ob es der Weltöffentlichkeit wirklich um die Men-

26 Zitiert nach: Saying no. End illegal US detentions. Amnesty International, December 2007, www.amnesty.org/ar/library/asset/AMR51/168/2007/11f519ab-c059-11dc-ae79-97a062e1f7a9/amr511682007eng.pdf (zuletzt geöffnet am 10.03.2008).

27 Diese (bereits ab Dezember 1994 entstandenen) Lager spielen eine wichtige Rolle bei der Umsetzung des Besatzungsregimes. Dorthin werden Tschetschenen verschickt, denen die Russen Kontakte zu den Rebellen anlasten. Oft nehmen russische Soldaten allerdings auch vollkommen Unbeteiligte (darunter Frauen und Kinder) gefangen. In den Lagern wird auf Betonboden geschlafen, Folterungen und Scheinhinrichtungen sind an der Tagesordnung. Im Oktober 1996 beschuldigte General Alexander Lebed, dessen Verhandlungen den ersten Tschetschenienkrieg beendet hatten, Innenminister General Anatolij Kulikow, Lager eingerichtet zu haben, in denen Tausende umgekommen seien.

schenrechte an sich geht und nicht nur um die Verfolgung handfester politischer Interessen.

Man hätte eigentlich erwarten können, dass sich Putin und seine Mannschaft mit Kritik an den Kriegen anderer eigentlich bereits dank des Tschetschenienfeldzuges unglaublich machen. Das war allerdings offenkundig nicht der Fall; so verbündeten sich Deutschland und Frankreich mit Russland gegen das US-Vorgehen im Irak im Frühjahr 2003. Russische Medien, Politiker, Diplomaten usw. äußern beständig ihre brennende Sorge um das Schicksal der Zivilbevölkerung in Afghanistan (seit 2001), dem Irak (seit 2003) und den Palästinensergebieten, während die Courage ihrer westeuropäischen und nordamerikanischen Gesprächspartner nicht einmal für die Gegenfrage ausreicht, wie es denn um die Zivilbevölkerung Tschetscheniens im russischen Bombenhagel steht. Konkret: Wer in Westeuropa und Nordamerika protestierte gegen den russischen Einsatz von „Totschka-U“-Raketen (die beim Einschlag Cluster-Schrapnellen über eine sieben Hektar große Fläche verschleudern), von TOS-1 Mehrfachraketenwerfern (die in der Sowjetzeit entwickelt worden waren, um taktische Atomwaffen zu ersetzen) sowie von Splitter-, Aerosol- und Vakuumbomben gegen Grosny und andere tschetschenische Städte? Wer ist den Berichten über die Verwendung chemischer Waffen durch die russische Armee in Tschetschenien nachgegangen? Warum hat sich niemand in der EU für Verletzungen des Vertrages über konventionelle Streitkräfte in Europa (VKSE) durch die russische Militärpräsenz in Tschetschenien von bis über 100.000 Mann interessiert? Und hat sich jemand daran gestört, dass sich Friedensnobelpreisträger Michail Gorbatschow vorbehaltlos für den Putin – und damit auch für seinen Krieg in Tschetschenien – ausspricht?²⁸

Das offizielle Moskau beschwerte sich stets massiv über die angebliche oder tatsächliche Beteiligung von islamistischen Kämpfern aus dem Ausland am Widerstand der tschetschenischen Rebellen, und nicht wenige westeuro-

28 Adam LeBor: Gorbachev endorses Putin in election and says Russia is serious partner of West, in: The Times Online, 29. November 2007, www.timesonline.co.uk/tol/news/world/europe/article2961714.ece (zuletzt geöffnet am 30.11.2007).

päische Beobachter pflichteten ihm bei. Gleichzeitig blieb völlig unbeachtet, dass (zumindest) Hunderte russische Glücksritter, Söldner, Kriminelle und Haftentlassene, fanatische Nationalisten usw. für die „serbischen Brüder“ gegen Kroatien (1991 bis 1992), die Regierung Bosnien-Herzegowinas (1992 bis 1995) und die Kosovo-Albaner (1998 bis 1999) sowie in Krisengebieten am Südwestrand der GUS kämpften, ohne dafür zu Hause nach Paragraph 359 des russischen Strafgesetzbuches wegen Söldnerei angeklagt oder sogar zu den dort vorgesehenen mehrjährigen Haftstrafen verurteilt zu werden.

Manche westeuropäische und nordamerikanische Beobachter vermuten in Tschetschenien hinter jeder Hecke zumindest einen islamistischen Kämpfer, warum Putins Krieg alternativlos sei. Diverse westeuropäische Autoren übernehmen die offiziellen Positionen des Kremls und Chinas zum „Krieg gegen den Terror“ gleich ganz, so dass sie als „Opfer“ einer gigantischen islamistischen Verschwörung erscheinen, in der – wenig überraschend – auch Tschetschenien eine wichtige Rolle zugeordnet ist.²⁹ Gleichzeitig aber wollen mitunter die gleichen Stimmen im Konflikt zwischen Israel und seinen Nachbarn hartnäckig – auch angesichts von Hamas und Hisbollah – kein echtes fundamentalistisches Problem erkennen. Sie erklären den dortigen Terrorismus zur „Waffe der Schwachen“ – obwohl die Hisbollah über moderne Panzerabwehrwaffen, unbemannte Drohnen, Tausende Raketen usw. und damit über ein Arsenal verfügt, von dem die tschetschenischen Rebellen nur träumen können. Zudem wird sie von den Regionalmächten Syrien und Iran unterstützt, zu deren wichtigsten Waffenlieferanten ausgerechnet Russland gehört.

Es ist populär zu verlangen, dass „der Westen“ „im Umgang mit anderen Kulturen eine größere Sensibilität und mehr Selbstkritik entwickeln muss“.³⁰ Von Russland erwartet das dagegen niemand, obwohl genau diese Eigenschaften im Hinblick auf den Nordkaukasus und seine komplexen ethnischen, politischen, sozialen und religiösen Probleme besonders gefragt wären.

29 Vgl. z.B. Berndt Georg Thamm: Der Dschihad in Asien. Die islamistische Gefahr in Russland und China. – München: dtv, 2008.

30 Giovanna Borradori in einer Frage an Habermas, zitiert nach: Jürgen Habermas: Der gespaltene Westen. – Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 2004, S. 22.

Stattdessen zeugen zahlreiche Aussagen von Politikern, Militärs und Presse sowie Meinungsumfragen von signifikanten antiislamischen Stimmungen in Russland, und eine „Bedrohung aus dem Süden“ (worunter auch die Taliban und andere religiöse Extremisten im ehemals sowjetischen Zentralasien fallen) ist in aller Munde. Gleichzeitig unterhält Moskau zum fundamentalistischen Iran beste Beziehungen und baut ihm u.a. ein Atomkraftwerk. Diese Widersprüche fallen in- und außerhalb Russlands kaum auf, von in Westeuropa gezogenen politischen Konsequenzen für die Beziehungen zu Moskau ganz zu schweigen. Niemand in der EU wagte es auch, an das offizielle Russland die Frage zu richten, was es eigentlich unternehmen würde, wenn ein Staat in der GUS oder im Baltikum mit seiner „russischsprachigen“ Minderheit genauso verführe wie Moskau mit der Zivilbevölkerung Tschetscheniens. Und wie kommt es eigentlich, dass viele jener Einzelpersonen, Organisationen und Institutionen in West- und Mitteleuropa, die sonst alle Erscheinungen von Nationalismus und Xenophobie schroff kritisieren, ausgerechnet um Russland einen großen Bogen machen? Manche Stimmen erkennen das Problem allerdings durchaus an. So sah Amnesty International den gewalttätigen, gegen ethnische Minderheiten und Ausländer gerichteten Rassismus in Russland „außer Kontrolle“,³¹ und die deutsche Kaukasusexpertin Eva-Maria Auch meinte, dass unter Putin ein „totalitäres Bild von ‚Personen kaukasischer Nationalität‘“ entstanden sei, das „an die Stelle der sowjetischen Stereotypen vom ‚Klassenfeind‘ getreten ist“.³²

Das offizielle Russland behauptet unablässig, in Tschetschenien doch nur seine territoriale Integrität zu verteidigen. Westeuropäische Politiker nicken meist dazu – nicht ohne zu versichern, dass das „natürlich“ gerechtfertigt sei und man sich wirklich nicht in seine inneren Angelegenheiten einmischen wolle. Abgesehen davon, dass massive Menschenrechtsverletzungen schon

31 Amnesty International: Russian Federation Violent racism out of control, <http://web.amnesty.org/library/Index/engEUR460222006> (zuletzt geöffnet am 19.07.2008).

32 Eva-Maria Auch: Mythos Kaukasus, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, 11/2006, 13.03.2006, S. 29-38, hier S. 38.

lange nicht mehr nur „innere Angelegenheit“ eines Landes³³ sind und auch der „Schutz der territorialen Integrität“ nicht der Zweck ist, der alle Mittel heiligt, kommt niemand auf den Gedanken, in Moskau nachzufragen, wie man es denn eigentlich mit der territorialen Integrität bestimmter anderer Länder – und konkret Moldawiens, Georgiens und Aserbaidschans – hält. Moskau unterstützt dort nämlich – konkret im Dnjestr-Gebiet, in Abchasien, Südossetien und (über die „Zwischenstation“ Armenien) Berg-Karabach – schon seit bald zwei Jahrzehnten ihm nahe stehende Separatisten. Im Dnjestr-Gebiet, in Abchasien und Südossetien hat Moskau großen Bevölkerungsteilen (und natürlich den Separatistenführern) die russische Staatsbürgerschaft verliehen. Wirtschaftlich sind diese Trümmerstücke der untergegangenen UdSSR längst praktisch Teile Russlands; in Abchasien und Südossetien ist der russische Rubel die Währung. Moskau gab sich ständig besorgt um die Erhaltung des Friedens insbesondere in Abchasien und Südossetien – während es schwor, die Separatisten in Tschetschenien „auszurotten“, zu „vernichten“, „auf dem Lokus totzuschlagen“ (Putin 1999).³⁴ Und in Georgien intervenierte Moskau im August 2008 militärisch auf der Seite der Separatisten.

33 Die „Zeit“ lastete dem Westen an, „die Ausradierung ganzer Städte und Dörfer mit Mann und Frau und Kind und Greis bis heute als innere Angelegenheit Rußlands“ gewertet zu haben. Die beiden Serbenführer Radovan Karadžić und Ratko Mladić seien „für die Ermordung von Tausenden bosnischer Männer (1992 bis 1995, M.M.) verantwortlich gemacht worden – aber Jelzins Kriegern wagt man die Tötung von mindestens ebenso vielen tschetschenischen Kindern durch Artillerie- und Bombenterror nicht einmal vorzuwerfen“ (Christian Schmidt-Häuer: Gelittener Terror, in: Die Zeit, 34/1996, S. 7).

34 Die „Karriere“ von Schamil Basajew veranschaulicht diese russischen Doppelstandards gegenüber Separatismus und Irredentismus in der GUS besonders anschaulich: Der berühmt-berüchtigte tschetschenische „Feldkommandant“ kämpfte ab 1992 – zusammen mit Armee und Geheimdiensten Russlands und „Freiwilligen“ aus dem Nordkaukasus – für die prorussischen abchasischen Separatisten gegen die (schwachen) georgischen Truppen, die denn auch 1993 eine Niederlage erlitten und Abchasien zur Gänge räumen mussten; 250.000 ethnische Georgier wurden vertrieben bzw. mussten flüchten und konnten bis heute nicht zurückkehren. Zum „Banditen“ und „Terroristen“ für Moskau wurde Basajew jedoch erst, als er den Kampf gegen die im Dezember 1994 erstmals in Tschetschenien einmarschierenden russischen Truppen aufnahm.

2.3 Russlands Image

Das geringe westeuropäische und nordamerikanische Interesse an Tschetschenien erklärt sich nicht nur daraus, dass es keine ständige Präsenz von Kamerateams des US-Senders CNN oder des arabischen Kanals „Al-Jazeera“ (bzw. anderer nichtrussischer Medien mit großer Reichweite) gibt: Mindestens ebenso wichtig ist der Umstand, dass in Westeuropa Kritik an Russland und Putin unpopulär war und ist. Der Präsident erfreute sich ungeachtet seines Krieges in Tschetschenien auch im Ausland großer Beliebtheit: Einer Umfrage des amerikanischen Pew Research Center unter 16.000 Personen in 20 Ländern zufolge unterstützten ihn im Jahr 2003 75 % der Deutschen, 54 % der Kanadier, 53 % der Briten, 48 % der Franzosen und 45 % der Italiener.³⁵ Und Russland hat ungeachtet seines Krieges in Tschetschenien, der gleichzeitigen Unterstützung von bewaffneten Separatisten in Moldawien, Georgien und Aserbaidschan, einer signifikanten Aufrüstung (mit Modernisierung des strategischen Kernwaffenarsenals), Waffen- und Atomgeschäften mit dem Iran, dem Einsatz von Erdöl und Erdgas zu politischen Zwecken sowie einer forschenden bis militanten Rhetorik keineswegs ein schlechtes Image in Westeuropa: Nach einer im Juni 2007 durchgeführten Umfrage betrachten es nur 5 % der Befragten einer großen Umfrage in fünf großen EU-Staaten als „Bedrohung der Stabilität der Welt“ (dagegen USA 35 %).³⁶ Eine 2008 veröffentlichte, in 34 Ländern unter 17.500 Personen durchgeführte Umfrage (Pew Global Attitudes Survey) zeigte für Russland insgesamt gute Beliebtheitswerte. So schätzten insgesamt 37 % seinen Einfluss auf die internationale Lage als positiv ein (34 % negativ); in den USA es sind sogar 45 %.³⁷ Sollte Russland also tatsächlich – ungeachtet des Krieges in

35 Putin Gaining Popularity in the West. RFE/RL Newsline, 06.06.2003, www.rferl.org/content/Article/1142931.html (zuletzt geöffnet am 04.08.2008).

36 Daniel Dombey/Stanley Pignal: Europeans see US as threat to peace, in: Financial Times Online, 1. Juli 2007, www.ft.com/cms/s/70046760-27f0-11dc-80da-000b5df10621.html (zuletzt geöffnet am 02.07.2007).

37 Nikolaj Surkov: Rossija stala bolee populjarnoj v mire, in: Nezavizimaja gazeta, 4. April 2008, S. 9; Jim Lobe: Survey: US Image Improved Slightly in 2007, Antiwar.com, 02.04.2008, www.antiwar.com/lobe/?articleid=12620 (zuletzt geöffnet am 01.08.2008).

Tschetschenien – ein „freundliches europäisches Land“ sein (so Putin vor dem deutschen Bundestag im September 2001)³⁸?

3. Politiker über Putin und den Tschetschenienkrieg

SPD-Vorsitzender Rudolf Scharping meinte 1995, dass „wir [...] ängstlich und staatsmännisch zurückhaltend gegenüber dem russischen Angriff auf Tschetschenien“ waren.³⁹ SPD-Kanzlerkandidat Gerhard Schröder hatte im Bundestagswahlkampf 1998 gegen Bundeskanzler Helmut Kohl noch ein „Raus aus der Sauna!“ propagiert (eine Anspielung auf dessen enges Verhältnis zum russischen Präsidenten Jelzin), wollte dann als Bundeskanzler aber bald nichts mehr von seiner früheren Skepsis gegenüber Moskau wissen. Er machte Russland zu seiner „Herzensangelegenheit“⁴⁰ und betonte bei Streitfragen mit den USA stets, dass „unter Freunden Kritik möglich sein“ müsse; bei seinem Freund Putin sah er dagegen immer weniger (und schließlich gar keinen) Anlass für solche Kritik. Schröders Vizekanzler und Außenminister Joschka Fischer wollte zumindest zeitweise nicht zurückstehen: 2000 zeigte er sich „beeindruckt“ von Putins „Argumentation“ zum Tschetschenienkrieg – es sei „legitim“, „gegen (gemeint: tschetschenische, M.M.) Terroristen vorzugehen“.⁴¹

38 Im alten Wertesystem – Die Rede vor dem Bundestag (Auszug), in: Der Tagesspiegel, 25. September 2001, www.tagesspiegel.de/politik/archiv/25.09.2001/ak-po-au-5518641.html (zuletzt geöffnet am 25.03.2007).

39 Zitiert nach: Franz Sommerfeld: „Kein deutsches Europa“. SPD-Veranstaltung zum 8. Mai. Scharping übt Selbstkritik, in: Berliner Zeitung, 5. Mai 1995, S. 5.

40 Markus Ziener: Die einsamen Entscheidungen eines Kanzlers. Irak, Russland, China: Gerhard Schröder orientierte seine Außenpolitik oft an Strategien – und opferte dafür Prinzipien, in: Handelsblatt, 23. Dezember 2005, S. 6.

41 Zitiert nach: Michael Thumann: Europas Politiker kuschen vor den Russen, in: Die Zeit, 7/2000, www.zeit.de/2000/07/200007.menschenrechte_.xml (zuletzt geöffnet am 23.06.2008).

Schröder konnte sich darauf verlassen, dass man wegen (zu?) großer Nähe zu Russland keine Wahl verliert, mit demonstrativer Distanzierung von den USA aber gewinnt – und so geschah es bei den Bundestagswahlen 2002. An den vom Kreml in Tschetschenien organisierten Wahlen und Volksabstimmungen fand er nichts auszusetzen. So meinte er zur Wahl eines Republikspräsidenten am 29. August 2004, bei der Kreml-Kandidat Alu Alchanow mit angeblich 73,8 % der Stimmen siegte, dass er „keine Anhaltspunkte“ dafür habe, dass diese „nicht fair verlaufen ist“.⁴²

Eine der renommiertesten Zeitungen des deutschsprachigen Raumes meinte im September 2004: „Der Kanzler, der unlängst ein Kind aus Putins Heimatstadt Sankt Petersburg adoptierte, zelebriert inzwischen sein Sonderverhältnis zum russischen Präsidenten geradezu, etwa mit der Einladung Putins zur privaten Feier von Schröders 60. Geburtstag und ostentativ herzlichen Umarmungen“.⁴³ Im gleichen Jahr nannte Schröder Putin einen „lupenreinen Demokraten“. Zu dieser inzwischen fast sprichwörtlich gewordenen Aussage steht ihr Urheber bis heute – unglaubliche Wahlergebnisse (nicht nur in Tschetschenien) hin, ermordete Kreml-Kritiker im Inland (Anna Politkowskaja) und Ausland (Alexander Litwinenko) her.

42 Zitiert nach: Merkel wirft Schröder Doppelmoral vor, in: Spiegel Online, 01.09.2004, www.spiegel.de/politik/deutschland/0,1518,316050,00.html (zuletzt geöffnet am 30.06.2006). Die Fairness der Wahlgänge in Tschetschenien würde eine gesonderte Untersuchung verdienen. Die Ergebnisse waren allerdings immer wenig Vertrauen erweckend. So soll Putin, der einige Monate zuvor den zweiten Einmarsch in Tschetschenien veranlasst hatte, dort bei den russischen Präsidentenwahlen am 26. März 2000 eine knappe absolute Mehrheit der Stimmen erreicht haben. Bei den Staatsdumawahlen am 7. Dezember 2003 im Kriegsgebiet Tschetschenien erhielt das „Einheitliche Russland“ über 90 % der Stimmen. Putin soll bei den russischen Präsidentenwahlen am 14. März 2004 in Tschetschenien 92 % erhalten haben (landesweit „nur“ 71 %). Bei den Dumawahlen am 2. Dezember 2007 sollen in Tschetschenien bei einer Wahlbeteiligung von 99,5 % sogar 99,36 % für die Putin-Partei „Einheitliches Russland“ gestimmt haben. Und bei den russischen Präsidentenwahlen am 2. März 2008 sollen bei einer Wahlbeteiligung von 91,2 % auf Putins seit Dezember 2007 designierten Nachfolger Dmitrij Medwedjew 88,7 % entfallen sein.

43 Nibelungentreue Schröders zu Putin. Kein Hauch von Kritik an Moskaus Tschetschenienpolitik, in: Neue Zürcher Zeitung, 9. September 2004, www.nzz.ch/2004/09/09/al/article9UG6R.html (zuletzt geöffnet am 15.11.2007).