

**General Editor:** Andreas Umland,  
*Kyiv-Mohyla Academy, [umland@stanfordalumni.org](mailto:umland@stanfordalumni.org)*

## EDITORIAL COMMITTEE\*

### DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*  
Dr. **Ingmar Bredies**, *University of Regensburg*  
Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*  
Dr. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*  
Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*  
Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*  
Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

### SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*  
Dr. **Marlène Laruelle**, *Johns Hopkins University*  
Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*  
Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

### POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*  
Dr. **Andreas Goldthau**, *Central European University*  
Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*  
Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*  
Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*  
Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

## ADVISORY BOARD\*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*  
Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*  
Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*  
Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*  
Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*  
Dr. **Katrin Boeckh**, *University of Munich*  
Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*  
Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*  
Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*  
Prof. **Paul D'Anieri**, *University of Florida*  
Dr. **Heike Dörrenbächer**, *Naumann Foundation Kyiv*  
Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*  
Dr. **Sabine Fischer**, *EU Institute for Security Studies*  
Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*  
Dr. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*  
Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*  
Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*  
Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*  
Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*  
Dr. **Guido Hausmann**, *University of Freiburg i.Br.*  
Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*  
Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*  
Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*  
Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*  
Dr. **Ivan Katchanovski**, *University of Ottawa*  
Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*  
Dr. **Iris Kempe**, *Heinrich Boell Foundation Tbilisi*  
Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht Regensburg*  
Dr. **Rainer Lindner**, *CEEER, Berlin*  
Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*

**Editorial Assistant:** Olena Sivuda, *Drahomanov Pedagogical University of Kyiv, [SLS6255@ku-eichstaett.de](mailto:SLS6255@ku-eichstaett.de)*

### FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*  
Dr. **Taras Kuzio**, *Johns Hopkins University*  
Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*  
Dr. **Diana Schmidt-Pfister**, *University of Konstanz*  
Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*  
Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*  
Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

### HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*  
Prof. **Mark Bassin**, *Södertörn University*  
Prof. **Karsten Brüggemann**, *Tallinn University*  
Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*  
Dr. **Gasan Gusejnov**, *Moscow State University*  
Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*  
Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*  
Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*  
Dr. **Andrei Rogatchevski**, *University of Glasgow*  
Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*  
Dr. **Stefan Wiederkehr**, *BBAW, Berlin*

Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*  
Prof. **Michael McFaul**, *US National Security Council*  
Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*  
Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*  
Prof. **Emil Pain**, *Higher School of Economics, Moscow*  
Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*  
Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*  
Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*  
Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*  
Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation Stuttgart*  
Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*  
Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*  
Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*  
Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*  
Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*  
Mr. **James Sherr**, *RIIA Chatham House London*  
Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*  
Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*  
Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*  
Prof. **Hans-Henning Schröder**, *University of Bremen*  
Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*  
Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*  
Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*  
Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society," Oxford*  
Prof. **Zenon Wasylw**, *Ithaca College, New York State*  
Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*  
Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*  
Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*  
Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*  
Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

\* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

# **SOVIET AND POST-SOVIET POLITICS AND SOCIETY**

ISSN 1614-3515

Edited by Dr. Andreas Umland

Stefan Meister

**DAS POSTSOWJETISCHE UNIVERSITÄTSWESEN  
ZWISCHEN NATIONALEM UND INTERNATIONALEM WANDEL**

Die Entwicklung der regionalen Hochschule in Russland  
als Gradmesser der Systemtransformation

Mit einem Vorwort von Joan DeBardeleben

## **Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

## **Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Zugleich Dissertation an der Friedrich-Schiller-Universität Jena unter dem Titel: Russländische Hochschulen zwischen nationalem und internationalem Wandel. Die regionale Hochschule als Gradmesser der Transformation (2007).

Frontcoverbild: Kaliningrader Staatliche Universität, Verwaltungsgebäude. Fotografiert von © Stefan Meister, Kaliningrad 2006.

Dieser Titel ist als Printversion im Buchhandel  
oder direkt bei *ibidem* ([www.ibidem-verlag.de](http://www.ibidem-verlag.de)) zu beziehen unter der

ISBN 978-3-89821-891-7.

∞

ISSN: 1614-3515

ISBN-13: 978-3-8382-5891-1

© *ibidem*-Verlag  
Stuttgart 2012

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

*Für Nora*



# Inhalt

<i>Vorbemerkung</i>	13
<i>Abstract</i>	15
<i>Foreword by Joan DeBardeleben</i>	17
<i>Tabellenverzeichnis</i>	21
<i>Abkürzungsverzeichnis</i>	23
<b>1. Einleitung</b>	25
1.1. These und zentrale Fragestellung	25
1.2. Einordnung der Arbeit	31
1.3. Forschungsstand	35
1.4. Gliederung	39
<b>2. Transformation zwischen Regionalisierung und Internationalisierung</b>	43
2.1. Begriffserklärung	43
2.1.1. Transformation als Transition	43
2.1.2. Transformation als Modernisierung	47
2.1.3. Transformation als Institutionenwandel	50
2.1.4. Autonomie der Institutionen	53
2.2. Die Strukturmerkmale der russländischen Hochschule	54
2.2.1. Historische Entwicklungslinien im Zarenreich und in der Sowjetunion	54
2.2.2. Die institutionellen Voraussetzungen des Transformationsprozesses	57
2.3. Die Transformation zwischen Regionalisierung und Internationalisierung	61
2.3.1. Die Regionalisierung des russländischen Staates in den 1990er Jahren	61

2.3.2.	Die föderalen Reformen und der Umbau des Staates unter Vladimir Putin	64
2.4.	Der Einfluss internationaler Prozesse auf die Transformation	67
2.4.1.	Globalisierung, Internationalisierung und Institutionenwandel	67
2.4.2.	Internationalisierung und Regionalisierung in Russland	71
<b>3.</b>	<b>Die föderale Bildungs- und Hochschulpolitik seit 1990</b>	<b>79</b>
3.1.	Reformansätze in der Perestrojka	81
3.2.	Die Bildungs- und Hochschulentwicklung unter Boris El'cin (1991-1999)	83
3.2.1.	Der rechtliche Rahmen und die institutionelle Ausgestaltung der Bildungspolitik	83
3.2.2.	Autonomie und Organisationsstrukturen in der Bildungsgesetzgebung	89
3.2.3.	Die Privatisierung von Hochschuleinrichtungen	92
3.2.4.	Die Finanzkrise und Kommerzialisierung der Hochschulen	95
3.3.	Der Paradigmenwechsel – Bildungspolitik unter Vladimir Putin	102
3.3.1.	Neue Reformansätze in der Bildungs- und Hochschulpolitik	102
3.3.2.	Die Reorganisation der Bildungsverwaltung	106
<b>4.</b>	<b>Die Hochschule zwischen Zentrum und Regionen</b>	<b>109</b>
4.1.	Die Regionalisierung und Dezentralisierung der Hochschule in den 1990er Jahren	110
4.1.1.	Die Transformation des regionalen Hochschulwesens	110



4.1.2.	Die regionale Integration der Hochschule	114
4.1.3.	Die schleichende Dezentralisierung der Bildungsfinanzierung	118
4.1.4.	Die Hochschulverwaltungen als eigenständige Akteure in den Regionen	122
4.2.	Zwischen Markt und Kontrolle – Die regionale Hochschulentwicklung unter Vladimir Putin	125
4.2.1.	Die Neuausrichtung der föderalen Hochschulpolitik	125
4.2.2.	Finanzierung durch Wettbewerb – Der Umbau der Finanzierungsmechanismen	130
4.2.3.	Die Reorganisation des regionalen Hochschulwesens	137
4.2.4.	Die Hochschulen als Forschungseinrichtungen	143
4.2.5.	Die Bedeutung nichtstaatlicher Kooperationspartnerschaften	145
4.2.6.	Eingriffe in die Autonomie und Organisationsstruktur der Hochschulen	148
<b>5.</b>	<b>Die Internationalisierung der Hochschulbildung – Russland und der Bologna-Prozess</b>	<b>155</b>
5.1.	Die internationalen Beziehungen russländischer Hochschulen	156
5.2.	Die föderale Politik zur Förderung von Internationalisierung	163
5.3.	Russland und der Bologna-Prozess	167
5.3.1.	Der Einheitliche Europäische Hochschulraum – Prinzipien und Ziele	167
5.3.2.	Die Europäisierung der russländischen Hochschule	169
5.3.3.	Die russländische Debatte über den Bologna-Prozess	173

<b>6.</b>	<b>Die Region Kaliningrad und ihre staatlichen Hochschulen</b>	<b>179</b>
6.1.	Die politischen, wirtschaftlichen und sozialen Bedingungen	179
6.1.1.	Lage und Besonderheiten	179
6.1.2.	Die wirtschaftliche und politische Entwicklung der Region	182
6.2.	Das Kaliningrader Gebiet in den Zentrum-Regionen-Beziehungen	185
6.3.	Das regionale Hochschulwesen der Region Kaliningrad	191
6.3.1.	Die Kaliningrader Hochschullandschaft	191
6.3.2.	Die Transformation des regionalen Hochschulwesens	194
6.3.3.	Die Dezentralisierung und regionale Integration staatlicher Hochschulen	196
6.3.4.	Kooperationsprojekte zwischen den Hochschulen und der regionale Verwaltung	202
6.4.	Die Autonomie der staatlichen Hochschulen	206
6.5.	Ansätze für eine Neuordnung der regionalen Hochschullandschaft	207
6.6.	Internationalisierung und Europäisierung des Kaliningrader Hochschulwesens	211
6.6.1.	Die internationale Wettbewerbsfähigkeit der Hochschulen	211
6.6.2.	Die Kaliningrader Hochschulen im Bologna-Prozess	213
6.6.3.	Die Eurofakultät als europäisches Kooperationsprojekt	215
<b>7.</b>	<b>Die Region Nižnij Novgorod und ihre staatlichen Hochschulen</b>	<b>221</b>
7.1.	Die politischen, wirtschaftlichen und sozialen Bedingungen	221

7.2.	Die Region Nižnij Novgorod in den Zentrum-Regionen-Beziehungen	224
7.3.	Das regionale Hochschulwesen der Region Nižnij Novgorod	229
7.3.1.	Die Hochschullandschaft von Nižnij Novgorod	229
7.3.2.	Die Transformation des regionalen Hochschulwesens	232
7.3.3.	Die Dezentralisierung und regionale Integration der staatlichen Hochschulen	235
7.3.4.	Die Kooperation zwischen Hochschulen und regionaler Verwaltung	240
7.3.5.	Eigenständige Kooperationsprojekte der Hochschulen	242
7.4.	Die Internationalisierung und Europäisierung des regionalen Hochschulwesens	244
7.4.1.	Die internationalen Beziehungen der Hochschulen	244
7.4.2.	Die Nižegoroder Hochschulen im Bologna-Prozess	250
<b>8.</b>	<b>Die Hochschulen zwischen nationalem und internationalem Wandel – Ein Vergleich der Regionen Kaliningrad und Nižnij Novgorod</b>	<b>257</b>
<b>9.</b>	<b>Ergebnisse und Ausblick</b>	<b>265</b>
	<i>Tabellen</i>	273
	<i>Literatur</i>	277
	<i>Dokumente</i>	308
	<i>Interviews</i>	310



## Vorbemerkung

Auf meiner ersten Interviewreise nach Russland im Frühjahr 2005 im Rahmen dieses Dissertationsprojekts stieß ich mit dem Thema Hochschulbildung auf geringes Interesse. Meine Fragen zur Transformation des Bildungswesens an Wissenschaftler, Hochschul- und Verwaltungsangehörige in den Regionen schienen nichts mit der russischen Realität zu tun zu haben. Die Reaktion änderte sich auf der nächsten Reise ein halbes Jahr später radikal. Plötzlich waren Bildung, Humanressourcen und Innovationen in aller Munde, fast jeder Interviewpartner war begeistert von der Aktualität meines Themas. Was war geschehen? Die bereits 2000/01 eingeleiteten Bildungsreformen hatten auch die regionalen Hochschulen erreicht; der Druck, Elemente des Bologna-Prozesses einzuführen, wuchs. Ende 2005 wurde das föderale Zielprogramm verabschiedet und dessen Umsetzung weckte im Verlauf des Jahres ein wachsendes Interesse an Bildung. Hinzu kam, dass auch in den Reden von Präsident Putin die Themen Bildung und Wissen als wichtige Ressourcen des Landes immer öfter auftauchten.

Diese Arbeit ist aus einem Interesse an der Entwicklung in russischen Regionen entstanden. Mein Studium in Nižnij Novgorod und meine Lehrtätigkeit im Rahmen eines Austauschprojekts mit der Kant Universität in Kaliningrad haben dieses Interesse angeregt und vertieft. Ich bin noch immer davon überzeugt, dass wirkliche Innovationen (ein Modewort in Russland) in Russland von unten und aus den Regionen kommen. Die Menschen sind das größte Potential dieses Landes. Gleichzeitig sind Bildung und insbesondere Hochschulbildung bisher in der Forschung unterbelichtete Themen, trotz ihrer zentralen Bedeutung für moderne Gesellschaften.

An dieser Stelle möchte ich Prof. Helmut Hubel danken, der dieses Thema akzeptiert und mich in meiner Arbeit stets unterstützt hat, auch wenn es nicht immer seinem Interessenbereich entsprach. Weiterhin gilt mein Dank Prof. Joan DeBardleben, die mir wichtige Hinweise bei der Ausarbeitung der Arbeit und überhaupt für ein Verständnis russischer Politik gegeben hat. Prof. Aleksandr Sergunin und Prof. Andrej Makaryčev von der Linguistischen Uni-

versität in Nižnij Novgorod haben mir bereits während meines Studiums vor Ort gezeigt, dass es eine neue Generation von russischen Politikwissenschaftlern gibt, die international vernetzt und regional eingebunden sind. Ihre Expertise und ihr Interesse an meinen Themen und Ideen sollen ebenfalls hier gewürdigt werden. Dieses Buch hätte nicht in dieser Form entstehen können, wenn mich folgende Personen mit ihren Anregungen und Wissen nicht unterstützt hätten: Christine Teichmann, Matthias Bürgel, Jeronim Perović, Jörn Grävingholt, Artur Demčuk und Gerlind Schmidt.

Der Friedrich-Naumann-Stiftung möchte ich für ihre finanzielle Unterstützung danken, die mir die Promotion und meine Interviewreisen ermöglicht hat.

Mein besonderer Dank gilt meiner Familie und meinen Freunden, die mich immer unterstützt und mir beim Abschluss der Arbeit geholfen haben. Dazu zählen Gabriele Meister, Michael Groß, Ulrike Meister, Jana Graul, Anna Karpenko und Aleksandr Bazanov.

Ohne meine Frau Svea wäre diese Arbeit nie entstanden. Ihre Geduld, ihre Bereitschaft sich all meine Überlegungen immer wieder anzuhören, die Arbeit zu lesen und wertvolle inhaltliche und stilistische Hinweise zu geben, haben dieses Buch erst möglich und lesbar gemacht. Dafür möchte ich Ihr danken. Ebenso dafür, dass sie uns vor Abschluss der Arbeit unsere Tochter Nora geschenkt hat.

*Stefan Meister*

Juli 2008

## **Abstract**

After a decade of decline in the Russian university system, an extensive renewal process started in 2000. Moscow recognized that the economic and political modernization of the country can only be successful in the context of a reform of the education system. It has to be adjusted to changing national and international demands. The success of this process will influence the sustainability of the country.

This book studies the changes of the Russian university system in the post-Soviet transformation process. The analysis takes place on four levels: Institutional, regional, national and international. The book not only illustrates the reform of the universities in Russia, but also makes an important contribution to the understanding of the relations between the centre and the regions in the last 20 years. This is connected with a central feature of the post-Soviet transformation process: Institutions like universities have become independent players articulating their interests on the regional, federal and international level.

With its multidimensional analysis of the university development in the post-Soviet era, this book bridges a gap in the research on Russia. With the help of Russian sources and more than 50 interviews with decision makers in higher education, administration and business, it creates a deeper understanding of the post-Soviet transformation process.





## Foreword

This volume is an example of the type of innovative and ambitious research currently being undertaken by a new generation of Russian experts – those who have the linguistic skills, cultural sensitivity, and familiarity with specifics of the Russian context to get beneath the clichés and normative judgments so typical of the study of ‘high politics’ in Russia today. Educational reform in post-communist Russia is a neglected topic, but a highly important one because it stands at the intersection of generations, and engages aspects of institutional, legal, cultural, and policy change. This particular study is even more significant because it engages the topic not just through the lens of national policy but by looking, in depth, at specific regional contexts that give us an ‘on the ground picture’ of the ambiguities of reform in an area where cultural predispositions collide with Europeanization and global pressures.

The book is particularly important in three aspects. First, the study provides a very balanced analysis of changes in the policy-making context between the Yeltsin period (1990) and the period of the Putin’s presidency (since 2000). Meister provides a nuanced and highly informed understanding of the overall political and economic context of higher educational reform. But his study takes our understanding well beyond the more general assessments contained in much of the scholarly literature, based on Meister’s success in relating in-depth changes in one policy area to general trends in politics, economics, and public administration. In particular Meister examines the interaction between political and economic forces, and his discussion of commercialization of education and responses of universities to market pressures is of particular interest. The contradictory nature of the reforms introduced by Putin is graphically demonstrated by Meister’s work; furthermore Meister avoids explicit normative judgements, achieving admirable balance in his analysis, while not shying away from drawing policy implications.

In particular Meister concludes that many of the proclaimed directions of Putin’s reforms in the educational sphere area have been undermined in their implementation by the centralizing tendencies that formed another important

component of Putin's reform agenda. In particular, the study makes a unique contribution to our understanding of the changing nature of centre-regional relations in both the 1990s and during the Putin presidency. Not only does Meister provide an excellent synthetic depiction of changes in these relationships, but he also examines their implications at two levels – on the capability of regional actors to develop effective policy responses, and on the capacity of particular institutions (in this case universities) to develop and implement their own strategic visions.

Second, Meister provides a wealth of new information about the nature of higher educational reform in Russia, as well as insights into the nature of the Russian higher educational system. This includes in-depth examination of relevant legislation, of policies and actual practices involving university structures, of the relationship between public and private sector institutions and their capacities to respond to change, and of relationships with societal, business, governmental, and international actors. Not only is the material presented in a thorough and complete manner, but the variety of sources consulted is wide-ranging, assuring a high level of reliability of Meister's conclusions. This material, in and of itself, will distinguish Mr. Meister's work as path-breaking in its depth and breadth of research.

Third, the study situates the influence of international factors appropriately within this broader economic, political, and cultural context, and thus neither over-estimates nor under-estimates their actual and potential importance. Meister explicitly engages debates about the appropriateness of the Bologna Process to Russian academic culture, but also notes bureaucratic and political obstacles to Russia's adaptation to its requirements. The author shows a nuanced understanding of the manner in which cultural, political, and economic factors have influenced responses to international actors, norms, and policies. Through his case studies, Meister is able to identify particular factors which have inhibited universities from responding in a proactive and effective manner.

Of particular interest is the comparative method that Meister applies. Meister's decision to rely on case studies involving two Russian regions gives the study texture and depth. Meister locates these cases clearly within national policy in the field of higher education and thus succeeds in persuading the reader that his results have a more general currency that would extend

beyond these specific cases. Meister correctly points out that the two regions he selects - Kaliningrad oblast (KO) and Nizhegorodskaia oblast (NN) – differ in several important regards, particularly in their economic strength, sectoral balance and structures, as well as their geographic proximity to Europe. On the other hand, the two regions exhibit some significant similarities, namely their closed nature in the Soviet period, the higher than average interest of European partners in these regions in the post-communist period (albeit for different reasons), and the exceptional importance of the two regions to the federal centre, evidenced in the decision to parachute Moscow elites into the gubernatorial posts in both cases.

On balance, the choice of regions is a felicitous one, because some of the key differences between the two regions are critical to the assessment of Meister's hypothesis regarding conditions facilitating successful higher educational reform, namely the lesser level of engagement of the regional government in Nizhegorodskaia oblast compared to Kaliningrad oblast, along with the availability of international partners and interest in both cases. Meister's methodological case is strengthened by an additional comparative aspect embedded in the study, namely the focus on four particular institutions of higher education (two from each of the regions), which provide contrasting cases of institutional engagement. So in effect, taking the four levels of analysis (international, federal, regional, and institutional), the two regions are similar in regard to the first two levels but differ in terms of regional engagement; and through the reliance on four institutional examples, adequate diversity of response is introduced at that level as well to permit an evaluation of the hypothesis.

Using primary and original sources in Russian, including extensive interviews, Meister has unearthed new material not examined in previous studies. This work will not only become an authoritative source on the subject of higher educational reform in Russia in the post-communist period, but also makes a significant and original contribution to the study of Russian politics in the post-communist period more generally.

***Joan DeBardleben***



## **Tabellenverzeichnis**

- Tabelle 1: Entwicklung der Anzahl der Hochschulen und Studierenden in der SU (1914-1985)
- Tabelle 2: Ministerielle Zuständigkeiten für russländische Hochschulen und Zahl der Studierenden 1992
- Tabelle 3: Monatliche Löhne und Gehälter von Mitarbeitern russländischer Hochschulen im Jahr 2000
- Tabelle 4: Entwicklung der Studentenzahlen an staatlichen Hochschulen in Kaliningrad
- Tabelle 5: Staatliche Ausgaben für Bildung 1990-2005 (in % des BIP)
- Tabelle 6: Anzahl der staatlichen und nichtstaatlichen Hochschulen seit 1990
- Tabelle 7: Anzahl der Studierenden an staatlichen und nichtstaatlichen Hochschulen seit 1990
- Tabelle 8: Anteil staatlicher (föderaler) Mittel an den Einnahmen russländischer Hochschulen (in %)
- Tabelle 9: Gegenüberstellung von Budgetstudenten und Selbstzahlern an russländischen Hochschulen insgesamt (in %)
- Tabelle 10: Anzahl der Lehrkräfte (Professoren) an staatlichen und nichtstaatlichen Hochschulen



## Abkürzungsverzeichnis

AdW	Akademie der Wissenschaften
B.A.	Baccalaureus Artium (Bachelor of Arts)
BioSt	Berichte des Bundesinstituts für ostwissenschaftliche und internationale Studien
BIP	Bruttoinlandsprodukt
BP	Bologna-Prozess
DAAD	Deutscher Akademischer Austauschdienst
EBRD	Europäische Bank für Wiederaufbau und Entwicklung
ECTS	European Credit Transfer System
EGĖ	Einheitliches Staatliches Examen (Edinyj Gosudarstvennyj Ėksamen)
EU	Europäische Union
FWZ	Freie Wirtschaftszone (Kaliningrad)
GATS	General Agreement on Trade in Services
GIFO	Staatliche Nominal-Finanzverpflichtungen/Bildungsgutscheine (Gosudarstvennoe imennoe finansovoe objazatel'stvo)
GUS	Gemeinschaft Unabhängiger Staaten
ITZ	Innovations-Technologie-Zentrum (Nižnij Novgorod)
IWF	Internationaler Währungsfond
KG	Kaliningrader Gebiet
KPdSU	Kommunistische Partei der Sowjetunion
KSTU	Kaliningrader Staatliche Technische Universität
LUNN	Linguistische Universität Nižnij Novgorod im. N. A. Dobroljubova
M.A.	Magister Artium (Mater of Arts)
MBA	Master of Business Administration
MGU	Moskauer Staatliche Universität
MIK	Militär-Industrieller-Komplex
MPA	Master of Public Administration
NNGU	Staatliche Universität Nižnij Novgorod im. N. I. Lobačevskogo
NNR	Region Nižnij Novgorod

NRO	Nichtregierungsorganisationen
NWFB	Nordwestlicher Föderalbezirk
OECD	Organisation für Wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
OSI	Open Society Institute (Soros Foundation)
RGGU	Russländische Staatliche Geisteswissenschaftliche Universität (Moskau)
RF	Russländische Föderation
RSFSR	Russländische Sozialistische Föderative Sowjetrepublik
RSU	Russländische Staatliche Universität ‚Immanuel Kant‘ (Kalinin-grad)
RUDN	Russländischen Universität der Völkerfreundschaft (Moskau)
STPGU	St. Petersburger Staatliche Universität
SU	Sowjetunion
SWZ	Sonderwirtschaftszone (Kaliningrad)
Tacis	Technical Assistance for the Commonwealth of Independent States
TEMPUS	Trans-European Mobility Scheme for University Studies
WTO	Welthandelsorganisation



# 1. Einleitung

## 1.1. These und zentrale Fragestellung

Dieses Buch untersucht die Strategien staatlicher Hochschulen im russländischen Transformationsprozess zur Sicherung ihrer Existenz und Anpassung an neue nationale und internationale Anforderungen. Dabei soll analysiert werden, wie die Hochschulen in den Regionen nach 1991 im Kontext der Öffnung des Landes und der Auseinandersetzung mit dem sowjetischen Erbe ihren Wandel gestalteten.

Die postsowjetische Transformation vollzog sich unter dem Einfluss globaler Prozesse und internationaler Akteure. Die politischen und wirtschaftlichen Reformen Anfang der 1990er Jahre wurden maßgeblich durch internationale Organisationen wie den Internationalen Währungsfond (IWF) und die Weltbank sowie durch westliche Staaten geprägt. Dabei erhöhte sich die Wirkung des Anpassungsdrucks von außen: Einerseits öffnete sich Russland wie kaum zuvor in seiner Geschichte, andererseits nahmen in diesem Zeitraum Prozesse von globaler Interdependenz zu.

Demgegenüber standen und stehen traditionelle Werte und Verhaltensmuster, die auf der politischen Kultur basieren und dem Staat eine zentrale Rolle zuweisen. In sowjetischer Tradition erwartet eine Mehrheit der russländischen Bevölkerung vom Staat die Gewährleistung umfassender Sozialleistungen und weist ihm einen wichtigen Platz in der allgemeinen Fürsorge zu.<sup>1</sup> Daraus ergeben sich Konsequenzen für die Transformation. So garantierte die Sowjetunion (SU) bis in ihren letzten Winkel einen umfassenden Zugang zu Bil-

---

1 Eine Umfrage der Akademie der Wissenschaften von 2006 zeigt, dass der Staat in den Bereichen Bildung, medizinische Hilfe, Renten und Kampf gegen Armut für mehr als 60 Prozent der befragten Russen die zentrale Rolle spielen sollte. 77 Prozent der Befragten können es sich nicht vorstellen, ohne ständige Fürsorge des Staates zu leben. Michail Gorškov (Red.) (2006), Social'naja politika i social'nye reformy glazami rossijan. Analytičeskij doklad, Rossijskaja Akademija Nauk Institut Sociologii, Moskva, S. 11, 15. [http://www.fesmos.ru/Publikat/003\\_Sozialpolitik\\_2006/Sozialpolitik\\_in\\_Russland\\_ru.pdf](http://www.fesmos.ru/Publikat/003_Sozialpolitik_2006/Sozialpolitik_in_Russland_ru.pdf), Zugang, 13.02.2006.

derung und förderte bei der Bevölkerung die Einstellung, dass der Staat für eine kostenlose Ausbildung verantwortlich ist.<sup>2</sup> Mit den radikalen wirtschaftlichen und politischen Reformen Anfang der 1990er Jahre verlor jedoch der Gesamtstaat seine Handlungsfähigkeit und war immer weniger dazu in der Lage, Steuern einzutreiben, seine Institutionen und Angestellten zu bezahlen sowie Sozialleistungen zu gewähren. Im Gegensatz zur sowjetischen Tradition eines hochzentralisierten Staates kam es in der Russländischen Föderation (RF)<sup>3</sup> nach 1991 zur Dezentralisierung von Aufgaben und Verantwortung. Die Schwäche des Zentralstaates im Verlaufe der ersten zehn Transformationsjahre schuf Freiräume für die Eliten und staatlichen Institutionen in den Regionen und ließ neue Möglichkeiten im Umgang mit dem internationalen Umfeld entstehen.<sup>4</sup>

Eine Institution von zentraler Bedeutung für das Gelingen des Transformationsprozesses ist die Hochschule. In ihr wird die zukünftige Elite ausgebildet, werden neue politische, wirtschaftliche und soziale Modelle entwickelt. Sie ist ein natürlicher Partner für internationale Kooperation.<sup>5</sup> Eine Studie des IWF zeigt, dass Investitionen in den Bildungs- und Wissenschaftsbereich hohen Einfluss auf das nachhaltige Wirtschaftswachstum eines Staates haben. Ins-

---

2 In der unter FN 1 erwähnten Umfrage stimmte eine absolute Mehrheit (89 Prozent) dafür, dass jeder das Recht auf höhere Bildung auf Kosten des Staates haben sollte. Ebd., S. 89.

3 ‚Russländische Föderation‘ ist die Übersetzung der Staatsbezeichnung ‚Ros-sijskaja Federacija‘ und steht für den multiethnischen Vielvölkerstaat und seine Institutionen in Abgrenzung zur ‚russischen Ethnie‘, die mit ‚russkij‘ übersetzt wird. Aufgrund des allgemein üblichen Gebrauchs (Medien, Öffentlichkeit) wird in dieser Arbeit der Begriff ‚Russland‘ synonym für den russländischen Staat verwendet, jedoch das Adjektiv ‚russländisch‘ in Abgrenzung zu ‚russisch‘ beibehalten.

4 Unter Regionen werden im gesamten Text die 89 Subjekte der Föderation verstanden. Die Föderation und föderale Einrichtungen stehen damit für den Gesamtstaat (Bund oder Zentralstaat) und seine Institutionen gegenüber regionalen Einrichtungen der Gliedstaaten oder Subjekte. Der heutige russländische Staat gliedert sich in drei Ebenen: das Zentrum (föderale Ebene), die Regionen (regionale Ebene) und die Kommunen (lokale Ebene).

5 Trude Maurer weist darauf hin, dass Bildung in der russischen Geschichte ein „Element von Kulturkontakt und Kulturtransfer [...] der Beziehungen zwischen der russischen und verschiedenen anderen Kulturen“ darstellte. Darunter fallen einerseits die Übernahme von westlichen Institutionen und die Anpassung an diese, andererseits die Integration von Minderheiten in das Vielvölkerreich. Trude Maurer (2002), Bildung und Wissenschaft, in: Thomas Bohn/Dietmar Neutatz (Hg.) (2002), Studienhandbuch Östliches Europa, Bd. 2, Köln [u.a.], S. 124.

besondere der weltweite ökonomische Wandel, verbunden mit technologischem Fortschritt und neuen Informationstechnologien, führt zu einer Wissensgesellschaft und einem Wandel der Anforderungen am Arbeitsmarkt.<sup>6</sup> Dabei spielt Bildung für den Erfolg des Transformationsprozesses eine zentrale Rolle:

- durch die Förderung der wirtschaftlichen und sozialen Transformation und die Befähigung der Bevölkerung, aktiv an diesem Prozess teilzunehmen
- durch die Vorbereitung auf Unsicherheiten des Arbeitsmarktes und den ständigen technologischen Wandel
- durch Schutz vor sozialer Exklusion und Benachteiligung auf dem sich wandelnden Arbeitsmarkt
- durch die Ermöglichung individueller Lebensweisen und die Verbesserung der Chancen jedes Einzelnen<sup>7</sup>

Auch das russländische Hochschulwesen durchläuft seit dem Ende der Sowjetunion einen grundlegenden Wandlungsprozess. Bildung als Basis für die Entwicklungs- und Innovationsfähigkeit von Staat und Gesellschaft befindet sich in einem tiefgreifenden Werte- und Orientierungswandel. Einher ging dieser Prozess mit grundlegenden Reformen in Politik und Wirtschaft. Finanzielle Probleme, hoher Anpassungsdruck an neue gesellschaftliche Bedingungen und internationale Anforderungen führten zu einer tiefen Krise des Bildungswesens und seiner Einrichtungen.<sup>8</sup> Trotzdem haben die Hochschulen als Institutionen überlebt und können gerade sie wichtige Orte zur Bewältigung der enormen Herausforderungen der postsowjetischen Transformation sein.

---

6 Vgl. Era Dabla-Norris/John M. Matovu (2002), Composition of Government Expenditure and Demand for Education in Developing Countries, IMF Working Paper, May, S. 4.

7 Friedrich Kuebart (2002b), The European House of Education. Education and Economy – A New Partnership, in: Ders., Von der Perestrojka zur Transformation. Berufsausbildung und Hochschulwesen in Russland und Ostmitteleuropa, hrsg. v. Oskar Anweiler/Dieter Schulz, Leipzig, S. 77.

8 Vgl. World Bank (2005), Summary Education Profile: Russia. Vgl. Tabelle 5, S. 207.

Abgesehen von den seit Anfang der 1990er Jahre entstandenen privaten und wenigen regionalen Einrichtungen unterstehen die Hochschulen föderalen Ministerien. Sie werden von staatlicher Seite fast vollständig aus dem föderalen Budget finanziert, wobei grundsätzlich alle Einrichtungen der föderalen Rechtssprechung und Kontrolle unterliegen. Trotzdem befinden sich sämtliche Hochschulen in Regionen und damit im Einfluss- und Interessenbereich regionaler Eliten. Hinzu kommt, dass sich die Hochschulen mit dem Beginn des Transformationsprozesses von streng zentral geplanten Einrichtungen zu regional ausgerichteten wandelten, mit wachsender Autonomie gegenüber politischen Entscheidungsträgern in Moskau. Mit dem Rückzug des Staates aus der finanziellen Verantwortung mussten die staatlichen Hochschulen eigene Wege zur Sicherung ihrer Existenz finden. Die daraus resultierenden Freiräume brachten vor allem den Hochschulverwaltungen mehr Einfluss und Verantwortung. Insbesondere Leitungs- und Verwaltungsstrukturen wurden zu zentralen Akteuren in der Gestaltung des Wandels.

Vor diesem Hintergrund lautet die zentrale Frage dieses Buches:

*Weshalb gelang es einigen Hochschulen (bzw. Abteilungen innerhalb von Hochschulen) im Transformationsprozess, sich besser an die neuen Umgebungsbedingungen anzupassen als anderen?*

In diesem Zusammenhang soll untersucht werden, welche Rolle Akteure, Institutionen und Strukturen für den Wandel spielten, ob es regionale Unterschiede gab und wenn ja, weshalb. Objektive Kriterien als Gradmesser für den Erfolg oder Misserfolg der Transformation von Hochschulen sind schwer zu ermitteln. Sie sollten sowohl innere als auch äußere Einflussfaktoren einbeziehen. Dieses Buch verwendet folgende Kriterien: die Position in Hochschulrankings, die Existenz einer Strategie für die Entwicklung der Einrichtung, der Umfang und tatsächliche Gehalt von internationalen Kooperationsprojekten sowie die Haltung zu und der Grad der Anpassung an den Bologna-Prozess.

Am Beispiel von Hochschulen in zwei unterschiedlichen Regionen soll untersucht werden, welche Strategien der Transformation staatliche Institutionen unter verschiedenen Umgebungsbedingungen entwickelt haben. Bei den Regionen handelt es sich um die Gebiete Kaliningrad und Nižnij Novgorod, wel-

che sich in ihrer geographischen Lage, wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit und bildungspolitischen Tradition stark unterscheiden. Während Kaliningrad als russländische Exklave, umgeben von EU-Staaten, eine der kleinsten und wirtschaftlich weniger leistungsfähigen Regionen des Landes ist, befindet sich Nižnij Novgorod im Zentrum des europäischen Russlands und besitzt eine starke Tradition in der Militär- und Automobilindustrie. In der SU waren beide Gebiete aus verschiedenen Gründen für Ausländer geschlossen: Kaliningrad als westlichste Region aufgrund der strategischen Lage und Nižnij Novgorod wegen seiner herausragenden Bedeutung für den Militär-Industriellen-Komplex (MIK).<sup>9</sup> Auch im Hochschulbereich etablierten sich in beiden Regionen unterschiedliche Traditionen: Kaliningrad besitzt bis auf die Ausbildung in der Fischerei und Ozeanologie an der Technischen Universität keine bedeutenden bildungspolitischen oder wissenschaftlichen Traditionen. Dagegen befindet sich in Nižnij Novgorod mit der Staatlichen Universität N.I. Lobačevskij eine der führenden und traditionsreichsten Hochschulen des Landes mit Schwerpunkten in den Fachbereichen Atomphysik, Radioelektronik und Kybernetik.

Mit dem Vergleich der Hochschulentwicklung zweier wirtschaftlich, politisch und geographisch sehr unterschiedlicher Regionen soll untersucht werden, welche einheitlichen Muster des Wandels im postsowjetischen Russland in diesem Bereich existieren und inwieweit unterschiedliche Umgebungsbedingungen die Transformation der Einrichtungen beeinflussten.<sup>10</sup> Dabei spielt das Verhältnis der Hochschulen zur regionalen Politik und Wirtschaft, zur fö-

---

9 Es werden in der Beziehung der beiden Regionen zum föderalen Zentrum auch vergleichbare Muster deutlich: Beide Regionen besitzen aus unterschiedlichen Gründen eine herausragende Bedeutung für den Gesamtstaat und stehen damit unter besonderer föderaler Aufsicht. Das wird aktuell u.a. daran sichtbar, dass Präsident Vladimir Putin 2005 in beiden Regionen starke Gouverneure aus der Moskauer Elite ernannt hat. Damit lassen sich wiederum vergleichbare Analyse-muster in den Zentrum-Regionen-Beziehungen ermitteln.

10 Mit der Wahl eines Analyse-musters für ein "most dissimilar system" (d.h. der Gegenüberstellung von zwei sehr unterschiedlichen Untersuchungsgegenständen) soll untersucht werden, ob trotz hoher Heterogenität der Beispiele sich die Transformation der Hochschulsysteme in den beiden Regionen innerhalb eines Landes nur in einer begrenzten Anzahl von Aspekten unterscheidet. Dieser Vergleich soll allgemeingültige Aussagen für die Entwicklung in anderen Regionen und damit in ganz Russland ermöglichen. Adam Przeworski/Henry Teune (1982), *The Logic of Comparative Social Inquiry*, Malabar, Florida, S. 34-39.

deralen Regierung und zu internationalen Institutionen eine zentrale Rolle für die Analyse. Um bei dem Vergleich von Hochschulen in nur zwei Regionen allgemeingültige Aussagen über den Wandel in ganz Russland treffen zu können, wird die Untersuchung in einen größeren Kontext der Transformation der russländischen Hochschullandschaft gestellt.

Anknüpfend an diese Überlegungen soll folgende These aufgestellt und untersucht werden:

*Diejenigen Hochschulen, denen es gelang, angesichts fehlender föderaler Unterstützung gute Beziehungen zu regionalen Eliten und internationalen Institutionen aufzubauen, konnten den Wandel erfolgreicher gestalten als andere, die hierzu nicht in der Lage waren. Strukturelle Faktoren wie z. B. die geographische Lage waren dabei eher zweitrangig.*

### **Weiterführende Fragen lauten:**

#### **a) Die Hochschulen in den Zentrum-Regionen-Beziehungen**

- Inwiefern beeinflussten in der SU entstandene Strukturen und Prozesse den Wandel der Hochschulen?
- Inwieweit konnten die Hochschulleitungen in den 1990er Jahren ihre politische und wirtschaftliche Autonomie zur Durchführung von Reformen nutzen?
- Inwieweit erfolgte eine Abstimmung der Hochschulen mit der regionalen Administration und eine Ausrichtung auf den regionalen Arbeitsmarkt?
- Welchen Einfluss hatte der Wandel der Zentrum-Regionen-Beziehungen auf die Transformation staatlicher Hochschulen in den Regionen?

#### **b) Die Hochschulen in den internationalen Beziehungen**

- Inwieweit nutzten die Hochschulleitungen internationale Kooperation für die autonome Gestaltung der Transformation? In welchem Maß hat z. B. die Kooperation mit der Europäischen Union Anpassungsdruck geschaffen?
- Inwiefern beeinflussten internationale Kooperationen die Handlungsspielräume für Entscheidungsträger und Mitarbeiter an Hochschulen?
- Inwieweit förderten oder behinderten föderale und regionale Entscheidungsträger die Internationalisierung der Hochschulen?

Im ersten Jahrzehnt der Transformation ließ ein schwacher russländischer Zentralstaat äußere Einflüsse zum Teil ungebremst auf seine Institutionen und die Gesellschaft einwirken. In diesem Zeitraum gewannen die Eliten in den Regionen erheblich an Bedeutung für die regionale und gesamtstaatliche Politik, indem sie im Interesse des Ausbaus ihrer Macht und zum Erhalt des sozialen Friedens unterschiedliche Strategien zur Stabilisierung der regionalen Institutionen entwickelten. Die Bedeutung regionaler Politik nahm auch für die Hochschulen in diesem Zusammenhang zu. Seit 2000 veränderte sich die innenpolitische Konstellation: Nach der Wahl von Vladimir Putin zum Präsidenten konsolidierte Moskau seine Position und stärkte die Kontrolle der regionalen Akteure und Institutionen. Diese Entwicklung hatte auch Auswirkungen auf die Reform der Hochschulen und verschob die Bedeutung des Gesamtstaates für sie erneut. Die Transformation des Hochschulwesens erfolgte somit auch im Rahmen des Wandels der Zentrum-Regionen-Beziehungen. Gleichzeitig mussten sich die Hochschulen den veränderten internationalen Bedingungen stellen, welche durch Angleichungsprozesse und Kooperationsangebote auf sie wirkten. Dies eröffnete ihnen zwar neue Möglichkeiten und Entwicklungschancen, barg jedoch auch Risiken in sich. Einerseits ermöglichte der Wandel den Hochschulangehörigen, an internationalen Ausschreibungen und Kooperationsprojekten teilzunehmen und so Know-how für Reformen zu erhalten. Andererseits wuchs die Konkurrenz und fehlten insbesondere in den 1990er Jahren die Ressourcen und Erfahrungen, um im internationalen Maßstab als gleichberechtigter Partner auftreten zu können.

## **1.2. Einordnung des Buches**

Dieses Buch soll dazu beitragen, sich von der Konzentration auf rein administrative Strukturen und Wirtschaftsakteure zu lösen und andere gesellschaftlich relevante Einrichtungen in den Regionen in Beziehung zu einander und zu ihnen zu setzen. So existiert inzwischen eine Reihe von Studien über die Herausbildung politischer Regime in den russländischen Regionen, die vor allem nach dem Grad der Demokratisierung und Offenheit gegenüber äu-

ßeren Akteuren fragen.<sup>11</sup> Die 1990er Jahre haben jedoch gezeigt, dass die regionalen Eliten trotz wachsender Freiräume nicht zum Träger einer Erneuerung oder gar Demokratisierung des Staates wurden. Regionalisierung führte zur Vermischung von Politik und Wirtschaft, zur Stärkung informeller Strukturen und häufig zu Protektionismus.<sup>12</sup> Dabei konnte Regionalisierung auch die Herausbildung funktionsfähiger staatlicher Institutionen auf der föderalen und regionalen Ebene für die Umsetzung von notwendigen Reformen behindern.<sup>13</sup>

Auch wenn die Hochschulen einen relativ geringen politischen und wirtschaftlichen Einfluss besitzen, sind sie doch Schlüsselinstitutionen für gesellschaftliche und ökonomische Prozesse. Sie bilden die zukünftige Elite aus und können zur Keimzelle einer Zivilgesellschaft ‚von unten‘ werden.<sup>14</sup> Zudem

- 
- 11 Vgl. vor allem die Klassifizierung von Regimetyten nach Mustern ihrer Demokratisierung und Offenheit von Vladimir Gel'man: Vladimir Gel'man (1999a), *Regime Transition, Uncertainty and Prospects for Democratisation. The Politics of Russia's Regions in a Comparative Perspective*, in: *Europe-Asia Studies*, 6, S. 939-956; Vladimir Gel'man/Sergej Ryženkov/Michael Bri (Hg.) (2000), *Rossija regionov. Transformacija političeskich režimov*, Moskva; sowie die erste umfassende Monographie mit einem Vergleich von Regionen: Mary McAuley (1997), *Russia's Politics of Uncertainty*, Cambridge.
  - 12 Kathryn Stoner-Weiss (1997), *Local Heroes. The Political Economy of Russian Regional Governance*, Princeton/New York; Mary Mendras (2000), *Kak regional'nye elity saščiščajut svoju vlast'*, *Pro e Contra*, Moskovski Centr Karnegi, Tom. 5, No.1, Moskwa, S. 62-79; Natalia Lapina (1998), *Business und Macht in den russländischen Regionen*, in: *BioSt* 41; Stefanie Harter [u.a.] (2003), *Geschäfte mit der Macht. Wirtschaftseliten als politische Akteure im Russland der Transformationsjahre 1992-2001*, Bremen.
  - 13 Eine der ersten Studien zur Fragmentierung von Akteursgruppen und prekären Staatlichkeit: Klaus Segbers/Stephan de Spiegelaire (Hg.) (1995), *Post-Soviet Puzzles. Mapping the Political Economy of the Former Soviet Union*, Bd. I-IV, Baden-Baden. Die erste deutschsprachige systematische Studie zum Zusammenhang von Transformation, Regionalismus und der Herausbildung föderaler Strukturen in der RF: Andreas Heineman-Grüder (2000), *Der heterogene Staat. Föderalismus und regionale Vielfalt in Russland*, Berlin.
  - 14 Hillenbrand und Kempe sehen in Bildung eines der sieben Schlüsselemente, die zum Gelingen der Transformation entscheidend sind. Der Bildungsstand der Eliten und der Bevölkerung ist wichtig für die Entwicklungsfähigkeit eines Staates. Bildung ist zwingend für den Aufbau einer Zivilgesellschaft und zur Überwindung von Entwicklungswiderständen. Humankapital als wertvollster Rohstoff ist zugleich fast unerschöpflich. Olaf Hillenbrand/Iris Kempe (2003), *Einführung: Transformation als Gestaltungsaufgabe*, in: Dies. (Hg.), *Der schwerfällige Riese. Wie Russland den Wandel gestalten soll*, Gütersloh, S. 14-15.