

General Editor: Andreas Umland, *The Catholic University of Eichstaett-Ingolstadt*, umland@stanfordalumni.org

Editorial Assistant: Olena Sivuda, *Dragomanov Pedagogical University of Kyiv*, SLS6255@ku-eichstaett.de

EDITORIAL COMMITTEE*

DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*
 Dr. **Ingmar Bredies**, *University of Regensburg*
 Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
 Dr. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*
 Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*
 Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*
 Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*
 Dr. **Rashid Kaplanov**, *Russian Academy of Sciences*

Dr. **Marlène Laruelle**, *EHESS, Paris*
 Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*
 Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*
 Dr. **Andreas Goldthau**, *Central European University*
 Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*
 Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*
 Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*

ADVISORY BOARD*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*
 Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*
 Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*
 Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*
 Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*
 Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*
 Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*
 Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*
 Prof. **Paul D'Anieri**, *University of Florida*
 Dr. **Heike Dörrenbächer**, *Naumann Foundation Kyiv*
 Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*
 Dr. **Sabine Fischer**, *EU Institute for Security Studies*
 Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*
 Dr. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*
 Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*
 Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*
 Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*
 Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*
 Dr. **Guido Hausmann**, *University of Freiburg i.Br.*
 Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*
 Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*
 Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
 Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*
 Dr. **Ivan Katchanovski**, *State University of New York*
 Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*
 Dr. **Iris Kempe**, *Heinrich Boell Foundation Tbilisi*
 Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht München*
 Dr. **Rainer Lindner**, *University of Konstanz*
 Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*
 Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*

Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*
 Dr. **Taras Kuzio**, *Carleton University, Ottawa*
 Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*
 Dr. **Diana Schmidt-Pfister**, *University of Konstanz*
 Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*
 Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*
 Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*
 Prof. **Mark Bassin**, *University of Birmingham*
 Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*
 Dr. **Gasán Gusejnov**, *Moscow State University*
 Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*
 Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*
 Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*
 Dr. **Andrei Rogatchevski**, *University of Glasgow*
 Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*
 Dr. **Stefan Wiederkehr**, *German Historical Institute*

Prof. **Michael McFaul**, *US National Security Council*
 Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*
 Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*
 Prof. **Emil Pain**, *Higher School of Economics, Moscow*
 Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*
 Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*
 Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*
 Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*
 Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation Stuttgart*
 Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*
 Dr. **Sergei Ryabov**, *Kyiv-Mohyla Academy*
 Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*
 Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*
 Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*
 Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*
 Mr. **James Sherr**, *RIIA Chatham House London*
 Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*
 Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*
 Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*
 Prof. **Hans-Henning Schröder**, *University of Bremen*
 Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*
 Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*
 Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*
 Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society," Oxford*
 Prof. **Zenon Wasyliv**, *Ithaca College, New York State*
 Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*
 Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*
 Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*
 Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*
 Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

Soviet and Post-Soviet Politics and Society (SPPS)

ISSN 1614-3515

Founded in 2004 and refereed since 2007, SPPS makes available affordable English-, German- and Russian-language studies on the history of the countries of the former Soviet bloc from the late Tsarist period to today. It publishes approximately 20 volumes per year, and focuses on issues in transitions to and from democracy such as economic crisis, identity formation, civil society development, and constitutional reform in CEE and the NIS. SPPS also aims to highlight so far understudied themes in East European studies such as right-wing radicalism, religious life, higher education, or human rights protection. The authors and titles of previously published and forthcoming manuscripts are listed at the end of this book. For a full description of the series and reviews of its books, see www.ibidem-verlag.de/red/spps.

Note for authors (as of 2007): After successful review, fully formatted and carefully edited electronic master copies of up to 250 pages will be published as b/w A5 paperbacks and marketed in Germany (e.g. vlb.de, buchkatalog.de, amazon.de) and internationally (e.g. amazon.com). For longer books, formatting/editorial assistance, different binding, oversize maps, coloured illustrations and other special arrangements, authors' fees between €100 and €1500 apply. Publication of German doctoral dissertations follows a separate procedure. Authors are asked to provide a high-quality electronic picture on the object of their study for the book's front-cover. Younger authors may add a foreword from an established scholar. Monograph authors and collected volume editors receive two free as well as further copies for a reduced authors' price, and will be asked to contribute to marketing their book as well as finding reviewers and review journals for them. These conditions are subject to yearly review, and to be modified, in the future. Further details at www.ibidem-verlag.de/red/spps-authors.

Editorial correspondence & manuscripts should, until 2011, be sent to: Dr. Andreas Umland, ZIMOS, Ostenstr. 27, 85072 Eichstätt, Germany; e-mail: umland@stanfordalumni.org

Business correspondence & review copy requests should be sent to: *ibidem*-Verlag, Julius-Leber-Weg 11, D-30457 Hannover, Germany; tel.: +49(0)511-2622200; fax: +49(0)511-2622201; spps@ibidem-verlag.de.

Book orders & payments should be made via the publisher's electronic book shop at: www.ibidem-verlag.de/red/SPPS_EN/

Authors, reviewers, referees, and editors for (as well as all other persons sympathetic to) SPPS are invited to join its networks at www.facebook.com/group.php?gid=52638198614 and www.linkedin.com/groups?about=&gid=103012

Recent Volumes

- 81 *Stephanie Solywoda*
The Life and Work of Semën L. Frank
A Study of Russian Religious Philosophy
With a foreword by Philip Walters
ISBN 978-3-89821-457-5
- 82 *Vera Sokolova*
Cultural Politics of Ethnicity
Discourses on Roma in Communist Czechoslovakia
ISBN 978-3-89821-864-1
- 83 *Natalya Shevchik Ketenci*
Kazakhstani Enterprises in Transition
The Role of Historical Regional Development in Kazakhstan's
Post-Soviet Economic Transformation
ISBN 978-3-89821-831-3
- 84 *Martin Malek, Anna Schor-Tschudnowskaja (Hrsg.)*
Europa im Tschetschenienkrieg
Zwischen politischer Ohnmacht und Gleichgültigkeit
Mit einem Vorwort von Lipchan Basajewa
ISBN 978-3-89821-676-0
- 85 *Stefan Meister*
Das postsowjetische Universitätswesen zwischen nationalem
und internationalem Wandel
Die Entwicklung der regionalen Hochschule in Russland als
Gradmesser der Systemtransformation
Mit einem Vorwort von Joan DeBardeleben
ISBN 978-3-89821-891-7
- 86 *Konstantin Sheiko in collaboration with Stephen Brown*
Nationalist Imaginings of the Russian Past
Anatolii Fomenko and the Rise of Alternative History in Post-
Communist Russia
With a foreword by Donald Ostrowski
ISBN 978-3-89821-915-0
- 87 *Sabine Jenni*
Wie stark ist das „Einige Russland“?
Zur Parteibindung der Eliten und zum Wahlerfolg der Machtpartei
im Dezember 2007
Mit einem Vorwort von Klaus Armingeon
ISBN 978-3-89821-961-7
- 88 *Thomas Borén*
Meeting-Places of Transformation
Urban Identity, Spatial Representations and Local Politics in Post-
Soviet St Petersburg
ISBN 978-3-89821-739-2
- 89 *Aygul Ashirova*
Stalinismus und Stalin-Kult in Zentralasien
Turkmenistan 1924-1953
Mit einem Vorwort von Leonid Luks
ISBN 978-3-89821-987-7

Leonid Luks

FREIHEIT ODER IMPERIALE GRÖSSE?

Essays zu einem russischen Dilemma

ibidem-Verlag
Stuttgart

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Technische Bearbeitung:

Chiara Savoldelli

Umschlagsbild:

Karl Kolman (1786-1846): Der Dekabristenaufstand von 1825.

Quelle: http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Kolman_decembrists.jpg / public domain

∞

Gedruckt auf alterungsbeständigem, säurefreiem Papier
Printed on acid-free paper

ISSN: 1614-3515

ISBN-10: 3-8382-0011-X

ISBN-13: 978-3-8382-0011-8

© *ibidem*-Verlag
Stuttgart 2009

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Printed in Germany

Inhalt

Vorwort	7
I. Das vorrevolutionäre und das revolutionäre Rußland	15
Vladimir Pečerin (1807-1885) und die russische Sehnsucht nach dem Abendlande	19
Kontroversen über die politisch-religiöse „Sendung“ Rußlands im 19. Jahrhundert – eine Skizze	32
Intelligencija und Revolution. Geschichte eines siegreichen Scheiterns	52
Die an sich selbst zweifelnden Demokraten – zum Scheitern der „ersten“ russischen Demokratie von 1917 – Essay	82
II. „Rußland jenseits der Grenzen“ (1920-1940)	91
Sergej Mel'gunovs Auseinandersetzung mit der bolschewistischen Gewaltherrschaft. Anläßlich der Neuauflage seines Buches <i>Der rote Terror in Rußland 1918–1923</i> .	94
Demokratie oder Ideokratie? Zur ideengeschichtlichen Entwicklung der „ersten“ russischen Emigration (1920–1940)	100
III. Der deutsch-sowjetische Krieg	125
Paradoxien von Stalingrad – Vasilij Grossmans <i>Leben und Schicksal</i>	127
Das „janusköpfige Rußland“ und der deutsch-sowjetische Krieg aus der Sicht eines polnischen „Konvertiten“	137

IV. Die nachstalinsche Sowjetunion	145
Vom Chruščevismus zur Bürgerrechtsbewegung – die Dynamik der Entstalinisierungsprozesse in der UdSSR	147
Abschied vom Leninismus – Zur ideologischen Dynamik der Perestrojka	180
Der Abschied vom Klassenkampf. Zum 75. Geburtstag des letzten Generalsekretärs der KPdSU und des ersten russischen Staatspräsidenten – Essay	190
V. Das postsowjetische Rußland	197
Rußland im Schwebezustand: zwischen Paternalismus und Demokratie?	200
Die neo-imperiale Revanchestrategie Aleksandr Dugins und der „neo-eurasischen“ Zeitschrift <i>Élementy</i>	218
Die gekränkte Großmacht: Rußland nach dem Krimkrieg und nach der Auflösung der Sowjetunion – eine vergleichende Skizze	245
Personenregister	257

Vorwort

Das System der „gelenkten Demokratie“, das sich in Rußland zu Beginn des 21. Jahrhunderts etabliert hat, scheint das Denkklichee vieler westlicher Beobachter zu bestätigen, daß die Russen „nicht fähig sind in Freiheit zu leben“. Dies um so mehr als die von Vladimir Putin 2000 vollzogene autoritäre Wende keine allzu starken Widerstände in der Gesellschaft hervorrief.

Die These, das russische Volk sei „nicht fähig in der Freiheit zu leben“, die 1923 einer der Führer der SPD, Rudolf Hilferding, im Gespräch mit dem von den Bolschewiki im Oktober 1917 entmachteten russischen Ministerpräsidenten, Aleksandr Kerenskij, formulierte¹, hat eine lange Vorgeschichte. Seit Beginn der Neuzeit wurden ähnliche Gedanken unzählige Male geäußert. So schrieb 1549 der österreichische Gesandte Sigmund Freiherr von Herberstein, der in den 20er Jahren des 16. Jahrhunderts Rußland besucht hatte, folgendes: „Das Volk ist von solcher Natur, daß es sich der Leibeigenschaft mehr als der Freiheit freut“.²

Der Jesuit Antonio Possevino charakterisierte 40 Jahre später die Russen ähnlich, dieses Volk sei dazu prädestiniert, in Sklaverei zu leben. Die Sklaverei scheine zu seiner zweiten Natur geworden zu sein.³

1 *Die Kerenski-Memoiren. Rußland und der Wendepunkt der Geschichte*, Wien-Hamburg 1966, S. 540.

2 v. Herberstein, Sigmund: *Das alte Rußland*, Zürich 1984, S. 134.

3 Possevino, Antonio: Moskovskoe posol'stvo, in: ders.: *Istoričeskie sočinenija o Rossii XVI veka*, Moskau 1983, S. 24, 48-49; siehe dazu auch Fletcher, Giles: Of the Russe Commonwealth, in: *Russia at the Close of the Sixteenth Century*. Works issued by the Haklyut Society o.O.o.J., S. 26-29, 44-45; In seinem Buch über das englische Rußlandbild im 16. Jahrhundert schreibt Karl-Heinz Ruffmann: „Die carische Regierungsform und Regierungsweise erschienen den Engländern fremdartig, barbarisch und unchristlich“ (Ruffmann, K.H.: *Das Rußlandbild im England Shakespeares*, Göttingen 1952, S. 82). Recht verbreitet war im damaligen Europa, nicht zuletzt in Polen, die These vom „asiatischen“ Charakter des Moskauer Großfürstentums. So setzt z.B. der polnische Geograph Johannes von Glogau im Jahre 1494 Moskau mit dem „asiatischen Sarmatien“ gleich (Klug, E.: Das „asiatische“ Rußland. Über die Entstehung eines europäischen Vorurteils, in: *Historische Zeitschrift*, Band 245, 1987, S. 265-289, hier S. 273).

Im Reisebericht des Marquis de Custine, der 1843 erschien und der das westliche Rußlandbild Generationen lang entscheidend prägte, wird der russische Nationalcharakter ähnlich beschrieben. Custine lehnt sich dabei an den Bericht Herbersteins an: „Dieser vor mehr als drei Jahrhunderten geschriebene [Bericht] schildert die damaligen Russen genauso, wie ich die Russen jetzt sehe [...] Man kann die Russen, die Großen wie die Geringen, von Sklaverei trunken nennen“.⁴

Die Tatsache, daß Rußland seit Beginn der Neuzeit unzählige Bauernaufstände und Revolten unterschiedlichster Art und im 20. Jahrhundert vier Revolutionen (so viele wie kein anderes größeres Land Europas) erlebt hatte, vermochte in keiner Weise dieses klischeehafte Rußlandbild zu erschüttern. Die vorliegende Aufsatzsammlung wird sich mit unterschiedlichen Manifestationen des in Rußland tief verankerten Freiheitsdranges befassen, wobei der Schwerpunkt auf der Geschichte der beiden letzten Jahrhunderte liegen wird. Warum werden all diese Beispiele von Außenstehenden so wenig beachtet? Warum wird Rußland in der westlichen Öffentlichkeit in der Regel nur als imperialer Obrigkeitsstaat wahrgenommen? Dies hat nicht zuletzt damit zu tun, daß den russischen Verfechtern der Freiheit das Image der ewigen Verlierer anhaftet. Sogar in den Perioden, in denen sie im Lande regierten, blieben sie nicht allzu lange an der Macht. Bald wurden sie von ihren Kontrahenten – den Verfechtern der imperialen „Machtvertikale“ – abgelöst. Die Analyse dieser politischen Abläufe, die sich in der Geschichte Rußlands mehrmals wiederholten, stellt neben der Darstellung der russischen Freiheitstraditionen auch den Gegenstand dieses Buches dar.

4 de Custine, Astolphe: *Russische Schatten. Prophetische Briefe aus dem Jahre 1839*, Nördlingen 1985, S. 44-45. In der heutigen Historiographie wird die Frage nach dem Stellenwert der Freiheit in der russischen Geschichte sehr unterschiedlich beantwortet. So meint der Tübinger Osteuropahistoriker Dietrich Geyer: „Die Geschichte Rußlands scheint wie keine andere in Europa von der Kontinuität der Unfreiheit geprägt zu sein“ (Geyer, Dietrich: Die Idee der Freiheit in der osteuropäischen Geschichte, in: *Leviathan* 18, 1990, S. 327-338, hier S. 334). Sein Kölner Kollege Christoph Schmidt schreibt hingegen: „Ein klares Spezifikum Rußlands scheint [eine...] sensible Freiheitswahrnehmung [zu sein]“ (*Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, 55, 2007, Heft 2, S. 264-275, hier S. 274); Siehe dazu auch Wittram, Reinhard: Das Freiheitsproblem in der russischen inneren Geschichte. Gedanken zu einigen Fragestellungen, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 2, 1954, S. 369-386; Fedotov, Georgij: Puškin i osvoboždenie Rossii, in: Ders.: *Zaščita Rossii*. Paris 1988, S. 85-89; Ders.: Rußland und die Freiheit, in: *Merkur* 5, 1951, Heft 6, S. 505-523.

Die Tatsache, daß die Gegner eines paternalistischen und allmächtigen Staates nur für eine begrenzte Zeit ihre Triumphe in Rußland feiern konnten, ist in erster Linie darauf zurückzuführen, daß die Idee der imperialen Größe und einer homogenen, durch ein einziges Ideal inspirierten Gesellschaft eine außerordentliche Faszination auf breite Teile der russischen Gesellschaft ausübte, und zwar seit Beginn der Neuzeit.⁵ Diese Idee hatte religiöse Wurzeln. An der Schwelle der Neuzeit galt das Moskauer Zartum vielen als eine uneinnehmbare Festung der Orthodoxie, als das Dritte Rom oder „Staat der Wahrheit“ (*gosudarstvo pravdy*) – als eine Art Himmelreich auf Erden.⁶ Verkörpert wurde dieser Staat für die Verfechter solcher Doktrinen durch den Moskauer Herrscher. Besonders stark trug zur Verbreitung eines solchen Staatsverständnisses der Theologe Iosif Volockij bei, dessen 1504 entstandene Schrift *Der Aufklärer* weite Verbreitung im Lande fand. Volockij entwickelte ein religiöses Ideal, in dem Ritual und äußere Frömmigkeit im Vordergrund standen. Dem orthodoxen Herrscher durfte der Gehorsam nur dann verweigert werden, wenn er gegen die so verstandenen Gebote Gottes verstieß. „Dann [war] er kein Zar mehr, sondern ein Diener Satans [...] Dem Zaren [aber], der den Willen Gottes erfüllt, muß man wie Gott dem Allmächtigen gehorchen“.⁷

Ein derart eng verstandenes Widerstandsrecht erschwerte außerordentlich den Kampf gegen die Willkür der Herrscher, solange sie das Ideal der äuße-

-
- 5 Zu den imperialen Traditionen in der russischen Geschichte siehe u.a. Geyer, Dietrich: *Der russische Imperialismus. Studien über den Zusammenhang von innerer und auswärtiger Politik 1860-1914*, Göttingen 1977; Kappeler, Andreas: *Rußland als Vielvölkerreich. Entstehung, Geschichte, Zerfall*, München 1992; Raeff, Marc: *Ponjat' dorevoljucionnuju Rossiju. Gosudarstvo i obščestvo v Rossijskoj Imperii*, London 1990; Pivovarov, Jurij / Fursov, Andrej: Russkaja sistema, in: *Rubeži* 1-6/1995, 1-3, 6-7/1996; dieselben: Russische Macht, russisches System, russische Wirren, in: *Forum für ost-europäische Ideen- und Zeitgeschichte* 4, 2000, Heft 1, S. 13-49; Starr, Frederic S.: Tsarist Government: The Imperial Dimension, in: Azrael, Jeremy R. (Hrsg.): *Soviet nationality policies and practice*, New York 1978, S. 3-38; Lieven, Dominic: *Empire: The Russian Empire and Its Rivals*, New Haven und London 2001, S. 201-339.
- 6 Vgl. dazu u.a. Luks, Leonid: Gosudarstvo pravdy. Rossija i Zapad na poroge Novogo Vremeni. O svoeobrazii istoričeskich putej, in: ders.: *Tretij Rim? Tretij Reich? Tretij put'?* *Istoričeskie očerki o Rossii, Germanii i Zapade*, Moskau 2002, S. 6-32.
- 7 Zimin, A. / Lur'e, J., Hrsg.: *Poslanija Iosifa Volockogo*, Moskau-Leningrad 1959, S. 184; siehe dazu auch Val'denberg, V.: *Drevnerusskie učenija o predelach carskoj vlasti*, Petrograd 1916, S. 213-214; D'jakonov, M.: *Vlast' moskovskich gosudarej. Očerki iz istorii političeskich idej drevnej Rusi do konca 16 veka*, St. Petersburg 1889, S. 95-99; Budovnic, I.: *Russkaja publicistika XVI veka*, Moskau 1947, S. 97.

ren Frömmigkeit nicht in Frage stellten. Dies betraf z.B. den Zaren Ivan den Schrecklichen. Dieser Despot beachtete peinlich genau die kirchlichen Rituale und hielt sich selbst für einen tief religiösen Menschen. Wie der russisch-englische Historiker Michael Cherniavsky sagte: tagsüber mordete er, in der Nacht aber betete er.⁸

Man darf dennoch nicht vergessen, daß die von Iosif Volockij geprägte politische Doktrin im Moskauer Staat keineswegs unangefochten war. Ihre Kritiker, in erster Linie der Mönch Nil Sorskij und die sogenannten Volga-Starzen, vertraten das Ideal einer inneren Frömmigkeit und lehnten eine allzu enge Anlehnung der Kirche an den Staat ab.⁹ Zwar setzten sich diese Gegner des „Iosifljanstvo“ (also der Lehre Volockijs) zunächst nicht durch, doch hörte die von ihnen vertretene freiheitliche Tendenz niemals auf, bestimmte Teile der russischen Gesellschaft zu inspirieren. Und auch der Terror Ivans des Schrecklichen blieb nicht unwidersprochen. Zur Symbolfigur des Widerstandes gegen den Tyrannen wurde der Moskauer Metropolit Filipp. Über diesen unbeugsamen Geistlichen, den der Zar 1571 ermorden ließ, schrieb ein anderer orthodoxer Geistlicher, Aleksandr Men', der im September 1990 unter mysteriösen Umständen ebenfalls ermordet wurde, folgendes: „Im Konflikt zwischen dem Metropoliten Filipp und dem Zaren [handelte es sich] um den Zusammenstoß eines durch das Evangelium inspirierten Geistes mit einer Macht, die alle ethischen und rechtlichen Normen mit den Füßen trat“.¹⁰

Die Auflehnung gegen den allmächtigen und repressiven Staat war im alten Rußland nicht nur religiös inspiriert. Sie hatte auch andere Beweggründe. Man muß in diesem Zusammenhang auf ein Eigentümliches russisches Widerstandsrecht hinweisen, das zwar institutionell nirgendwo verankert war, aber trotzdem Jahrhunderte lang praktiziert wurde. Es handelte sich dabei um das Recht, sich der Staatsmacht zu entziehen, vor ihr zu fliehen. Dieses

8 Cherniavsky, M.: Khan or Basileus. An Aspect of Russian Medieval Political Theory, in: ders., Hrsg.: *The Structure of Russian History. Interpretative Essays*, New York 1970, S. 74.

9 Vgl. dazu u.a. v. Lilienfeld, F.: *Nil Sorskij und seine Schriften. Die Krise der Tradition im Rußland Ivans III.*, Berlin 1963; Smolitsch, I.: *Russisches Mönchtum. Entstehung, Entwicklung und Wesen. 988-1917*, Amsterdam 1978, S. 107-114; Fedotov, Georgij: *Svjatye drevnej Rusi*, Paris 1931, S. 166-175; Florovskij, Georgij: *Puti russkogo bogoslovija*, Paris 1983, S. 20-24.

10 Men', Aleksandr: Vozvraščenie k istokam, in: <http://www.vehi.net/men/fedotov2html>, S. 6.

Phänomen ist natürlich mit der gewaltigen territorialen Ausdehnung Rußlands verbunden. Der russische Kulturhistoriker Vladimir Vejdle sagte in diesem Zusammenhang, im Westen habe die Gesellschaft versucht, sich der Staatsgewalt zu bemächtigen, in Rußland hingegen vor ihr zu fliehen. Zum Sinnbild eines so verstandenen russischen Freiheitsdranges wurden die Kosaken – die russischen Freischärler, die sich aus den rebellischsten Elementen der russischen Gesellschaft rekrutierten. Sie flohen vor der Zentralgewalt an die Peripherie des Reiches und verwandelten sich dort in autonome Grenztruppen, die das Land einerseits beschützten, andererseits aber immer wieder bedrohten. Bei allen Bauernaufständen, die in Rußland im 17. und im 18. Jahrhundert stattfanden, hatte das Kosakentum – das sozial unruhigste und zugleich kriegserfahrenste Element der russischen Gesellschaft – eine unumstrittene Führungsposition inne.

Was den russischen Adel anbetrifft, so gab es auch hier unbotmäßige Kreise, die mit Neid auf die Freiheitsrechte blickten, die ihre Standesgenossen in anderen Ländern genossen, nicht zuletzt im benachbarten Polen. So begab sich 1564 der Fürst Andrej Kurbskij, den man als einen der ersten politischen Emigranten Rußlands bezeichnen kann, unter die Obhut des polnischen Königs und prangerte von Polen aus die Terrorherrschaft Ivans des Schrecklichen an. Er warf dem Zaren vor, dieser habe das russische Zartum „in eine höllische Festung verwandelt“, in der jede Freiheit erstickt werde.¹¹

Als Peter der Große durch seine umwälzenden Reformen die Spaltung zwischen Ost und West beendete und „das Fenster Rußlands nach Europa öffnete“, erhielten die russischen Gegner des allmächtigen paternalistischen Staates zusätzliche Impulse für ihren Freiheitskampf. Der russische Kulturhistoriker Vladimir Vejdle sagte einmal, die Vision Peters des Großen sei ausschließlich technokratischer Natur gewesen. Er habe die Kultur mit der technokratischen Zivilisation gleichgesetzt. Auf die Dauer sei es aber nicht möglich gewesen die Europäisierung Rußlands nur auf die Oberfläche zu beschränken.¹²

Und in der Tat, die Übernahme westlicher Technologien und Entwicklungsmodelle mußte zwangsläufig auch eine Übernahme westlicher Geisteshal-

11 Lur'ë, Ja. S. / Rykov, Ju.D.: *Perepiska Ivana Groznogo s Kurbskim*, Leningrad 1979, S. 172-211.

12 Vejdle, Vladimir: *Zadača Rossii*, New York 1956.

tungen nach sich ziehen. Es war nur eine Frage der Zeit, bis die russische Bevölkerung ähnliche Forderungen an die Herrschenden stellen würde wie die westlichen Völker dies bereits schon länger getan hatten. Diese Zeit kam in Rußland im Jahre 1825 – mit dem Aufstand der Dekabristen. Unter dem Einfluß der europäischen, vor allem der französischen Ideen sagten die Dekabristen der uneingeschränkten Selbstherrschaft den Kampf an und versuchten die russische Autokratie mit Hilfe einer verfassungsmäßig verankerten Gewaltenteilung zu zähmen.¹³

Die Auflehnung der Dekabristen scheiterte zwar (das Prinzip der Gewaltenteilung wurde in Rußland erst 80 Jahre später, infolge der Revolution von 1905 eingeführt). Dessenungeachtet dienten die Dekabristen als Vorbild für alle späteren Generationen der russischen Freiheitskämpfer. Der Freiheitsdrang, der sich auch in früheren Epochen der russischen Geschichte immer wieder manifestiert hatte, war von nun an untrennbar mit dem Begriff „Dekabristen“ verbunden. Die russische Autokratie, die auf der Bevormundung ihrer Untertanen basierte, wurde nun in einem immer stärkeren Ausmaß durch Kräfte herausgefordert, die sich dieser Bevormundung entziehen wollten.

Den unterschiedlichen Erscheinungsformen des russischen Freiheitsdranges von den Dekabristen bis heute, sind, wie bereits gesagt, die meisten Beiträge in diesem Buch gewidmet. Es wird sich aber auch mit der Faszination befassen, die der imperiale Gedanke und die Idee eines starken Staates auf weite Teile der russischen Gesellschaft ausübten und immer noch ausüben.

Bis auf wenige Ausnahmen handelt es sich bei dieser Aufsatzsammlung um bereits an anderer Stelle veröffentlichte Beiträge. Die einzelnen Texte spiegeln im wesentlichen den Forschungsstand zum Zeitpunkt der Erstveröffentlichung wider. Sie haben in der Regel den Charakter von Essays und Skizzen und erheben keinen Anspruch auf erschöpfende Beantwortung der eingangs gestellten Fragen. Hier soll lediglich eine Annäherung an die Thematik versucht werden. Da dieses Buch aus einer Reihe eigenständiger Beiträge zu verwandten Themen besteht, enthält es einige Wiederholungen, die

13 Zum Thema „Dekabristen“ siehe u.a. Ključevskij, Vasilij: Kurs ruskoj istorii. Čast' 5, in: ders.: *Sočinenija*, Band 5, Moskau 1958, S. 241-261; Nečkina, Milica: *Dviženie dekabristov*, Moskau 1955; Lemberg, Hans: *Die nationale Gedankenwelt der Dekabristen*, Köln-Graz 1963; Ėjdel'man, Natan: *Verschwörung gegen den Zaren: Porträts der Dekabristen*, Moskau 1984; Kijanskaja, O.I. (Hrsg.): *Dekabristy: Aktual'nye problemy i novye podchody*, Moskau 2008.

kaum zu vermeiden waren. Der Band gliedert sich in fünf Abschnitte, die jeweils durch einige einleitende Bemerkungen charakterisiert werden.

Mein besonderer Dank gilt Herrn Dr. Peter Paul Bornhausen und meiner Frau, die viele Beiträge dieser Aufsatzsammlung sorgfältig lektorierten und Frau Chiara Savoldelli, die diese Publikation technisch betreute.

I. Das vorrevolutionäre und revolutionäre Rußland

Einleitung

Die petrinischen Reformen verliehen dem ohnehin übermächtigen russischen Staat zusätzliche Macht. Schon in der Moskauer Periode waren alle russischen Stände weitgehend vom Staat abhängig, der ihnen außerordentlich viele Pflichten auferlegte. Seit der petrinischen Reform konnte der Staat die Erfüllung dieser Pflichten noch wirksamer einfordern. Gleichzeitig begann die von Peter I. eingeleitete Europäisierung allmählich, die Mentalität der Herrscher und der Beherrschten, vor allem aber der Oberschicht, zu verändern. Der allmächtige und allgegenwärtige Staat lockerte nach und nach seine Kontrollmechanismen über die Gesellschaft, wovon zunächst die Adelschicht profitierte. Sie wurde 1762, unter dem Zaren Peter III., von der Dienstpflicht befreit. Eine logische Folge dieser Befreiung hätte die Abschaffung des bäuerlichen Frondienstes und der Leibeigenschaft sein müssen. Das Manifest über die Abschaffung der Leibeigenschaft wurde indes erst 99 Jahre später, am 19. Februar 1861, verkündet. Nicht zuletzt deshalb, so der russische Historiker Vasilij Ključevskij, sei bei den russischen Unterschichten seit der Mitte des 18. Jahrhunderts der Eindruck entstanden, das russische System basiere auf einer massiven Ungerechtigkeit: „Das Gleichgewicht von Rechten und Pflichten, das die russische Herrschaftsordnung bis dahin ausgezeichnet hatte, ist erschüttert worden. Ein Stand [der Adel] genoß nicht nur seine bisherigen Privilegien, sondern erhielt auch eine Reihe von neuen Vorrechten, zugleich wurde er aber von einer Pflicht nach der anderen befreit“.¹

In diesen 99 Jahren stellte die Leibeigenschaft das größte Sozialproblem Rußlands dar und führte zu zahlreichen Auflehnungen der Bauern gegen das als äußerst ungerecht empfundene System. Der Aufstand von Emel'jan

¹ Ključevskij, *Kurs russskoj istorii*. Čast'5, S. 161.

Pugačev, der elf Jahre nach der Befreiung des Adels von der Dienstpflicht ausbrach, drohte gar den russischen Staat in seinen Grundfesten zu erschüttern. Zur Revidierung der im Westen verbreiteten These von der Sklavenmentalität und Obrigkeitstreue der Russen trug er aber kaum bei. Ähnliches läßt sich auch über den Aufstand der Dekabristen von 1825 sagen, der die Absage der regimekritischen Teile der europäisierten Eliten an das Prinzip der uneingeschränkten Selbstherrschaft geradezu symbolisierte. Auch dieses spektakuläre Ereignis hatte so gut wie keinen Einfluß auf das tradierte westliche Rußlandbild – dies ungeachtet der immer tiefer werdenden Kluft zwischen dem Regime und den oppositionell gesinnten Kreisen der russischen Bildungsschicht, die sich nach der Niederschlagung der Revolte von 1825 aufgetan hatte.

So fand im Petersburger Rußland ein Prozeß der doppelten Abkehr vom herrschenden System statt: eine Abkehr der Unterschichten, die die bestehenden sozialen Zustände und Besitzverhältnisse radikal in Frage stellten und die vom „guten Zaren“ die Lösung ihrer Probleme erwarteten; und eine Abkehr der regimekritischen Teile der Bildungsschicht, die das Zarenregiment für das Grundübel Rußlands hielten und all ihre Hoffnungen an die Beseitigung der russischen Monarchie knüpften. Die Folgen dieser doppelten Entfremdung, die mit völlig unterschiedlichen Freiheitsvorstellungen bei den Gebildeten einerseits und bei den Volksschichten andererseits verbunden war, werden im ersten Abschnitt dieser Aufsatzsammlung erörtert.

Mit besonderer Vehemenz setzten sich die russischen Bewunderer des Westens – die „Westler“ – mit der zarischen Autokratie auseinander. Ein Beitrag des ersten Abschnitts befaßt sich mit einem der radikalsten Vertreter dieser Strömung, dessen Werdegang zudem zu den bizarrsten in der russischen Ideengeschichte zählt – nämlich mit Vladimir Pečerin.

Die nächste Abhandlung wird die Kontroverse zwischen den russischen Westlern und ihren slavophilen Widersachern schildern, die seit etwa 180 Jahren wie ein roter Faden die ideengeschichtliche Entwicklung Rußlands durchzieht.

Ein weiterer Beitrag wird sich mit der zunehmenden Polarisierung der russischen Gesellschaft im letzten Drittel des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts befassen. Dieser Prozeß war nicht zuletzt dadurch bedingt, daß im

ausgehenden 19. Jahrhundert auch die russischen Unterschichten begannen – ähnlich wie die russische Intelligencija Generationen zuvor –, das bestehende System im Lande und seine ideologische Legitimierung in Frage zu stellen. Bis dahin waren ihre politischen Vorstellungen im wesentlichen vorpetrinisch geblieben. Dazu gehörte die Verklärung des Zaren, der als Garant der religiös geprägten Ordnung galt. Den Staat hatte für die Unterschichten lange Zeit nur der rechtgläubige Zar verkörpert. Als Soldaten kämpften sie unter der Devise „Für den Glauben, für den Zaren und für das Vaterland“. Und es war kein Zufall, so der russische Historiker Georgij Fedotov, daß der Begriff „Vaterland“ in dieser Trias an letzter Stelle stand. Auf der Zarentreue der russischen Unterschichten beruhte lange Zeit die Stabilität der russischen Monarchie. So lange sie bestehen blieb, konnte sie die Auseinandersetzung mit den revolutionär gesinnten Teilen der Bildungsschicht glimpflich überstehen. Den konservativen Verteidigern der russischen Autokratie war es klar, daß das Schicksal des Regimes davon abhing, wer den Kampf um die „Seele des Volkes“ gewinnen würde.

Noch während der Revolution von 1905 hatten russische Konservative an die Zarentreue der russischen Landbevölkerung geglaubt. Dementsprechend war auch das Wahlgesetz zur ersten russischen Staatsduma konzipiert. Die Bauern, die als besonders zarentreu galten, wurden in diesem Wahlrecht eindeutig begünstigt. Als Ergebnis wählten aber die Bauern ein Parlament, das den revolutionären Parteien ein deutliches Übergewicht verlieh. Aus der wichtigsten Stütze der russischen Selbstherrschaft verwandelten sich nun die Unterschichten in ihren gefährlichsten Gegner. Ihre Hoffnungen auf die Errichtung einer sozial gerechten Ordnung, auf die Enteignung der Gutsbesitzer, die sie für Schmarotzer hielten, begannen sie in einem immer stärkeren Ausmaß vom Zaren auf revolutionäre Parteien zu übertragen.

Die weltanschauliche Annäherung der revolutionär gesinnten Eliten an die Volksschichten sollte der russischen Monarchie beinahe jegliche Verankerung innerhalb der Gesellschaft entziehen und ihren Zusammenbruch einleiten. Warum aber vermochten die russischen Verfechter der „offenen Gesellschaft“, die nach dem Sturz des Zaren über die Gesetze des Landes entschieden, das im Februar 1917 errichtete freiheitlichste System in der russischen Geschichte nicht wirksam zu verteidigen? Warum wurde es acht Mo-

nate nach seiner Entstehung durch die radikalen Verächter der Demokratie – die Bolschewiki – wieder zerstört? Dieser Frage wird sich der letzte Beitrag des Abschnitts widmen.